

[Miljøministeren]

det, hr. Knud Lind ikke har fattet. Nej, den er ikke klar til udsætning, hr. Knud Lind! Men derimod er der kommet en ansøgning ind, således at man f.eks. til næste år kan klare en udsætning.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at når vi har besluttet at udskyde revisionen af loven, er det, fordi vi ikke finder, at erfaringsgrundlaget gør det rimeligt at foretage en lovrevision allerede næste år. Udviklingen har ikke været særlig stærk her i Danmark, og det skyldes ikke, at vi har forsinket processerne for virksomhederne, det skyldes bare, at man ikke er så langt fremme.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes nok, ministeren anstændigvis skulle fortælle Folketinget grunden til, at der ikke er noget erfaringsgrundlag, når man kommer med sådan en fuldstændig urigtig og intetsigende oplysning som, at der ikke er noget erfaringsgrundlag, og at man derfor ikke synes, at man vil foretage en revision af loven. Det ligger jo reelt i, at loven er verdens skrappeste lov om genteknologi, og derfor er der ikke noget erfaringsgrundlag.

Så vil jeg godt spørge ministeren: Hvornår fik ministeren ansøgningen fra Sukkerfabrikkerne, og hvornår vil denne ansøgning helt konkret være færdigbehandlet i ministeriet? Så kan vi jo sætte det op mod den 60-dages-regel, som Fremskridtspartiet har foreslået, og som er i overensstemmelse med de øvrige EF-regler.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til hr. Knud Lind vil jeg gerne sige, at det sådan set ikke er så relevant, hvornår ansøgningen er kommet. Det, der er relevant, hr. Knud Lind, er, hvornår vi har fået de relevante oplysninger, og dem har vi faktisk først fået for nylig. Det har først været muligt inden for den sidste måned, men det er ca. 14 dage siden, at vi har fået de oplysninger, der var nødvendige, og som under alle omstændigheder også efter Fremskridtspartiets forslag skulle foreligge. Og det vil sige, at de 60 dage altså ikke er gået i gang førend for en uge eller to siden, og jeg har sagt, at jeg i løbet af denne måned vil fremsende en redegørelse til Folketingets Miljøudvalg.

Formanden:

Hr. Knud Lind for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg takker ministeren. Vi kan altså konstatere, at ministeren har fået sine oplysninger for 14 dage siden, men ikke var i stand til at fortælle om, hvornår man i ministeriet kunne være færdig med den eneste sag, som ministeren til dato har kunnet opvise.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 14 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 14 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 14 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges med 111 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 5, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af reglerne om mobilitetsfremmende ydelser m.v.).