

[Rahbæk Møller]

Vi finder, at lovforslaget har fået en sådan udformning, at vi kan stemme for det med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Der er imidlertid et enkelt punkt, der vækker bekymring; det er den varslede afskaffelse af registrering af klasse 1-forsøg. Vi vil gerne have dette område afbureaukratiseret. Vi finder det vigtigt, at befolkningen bevarer oversigt over, hvad der foregår, og dermed kan skønne over, hvor genteknologien bevæger sig hen.

Vi har imidlertid forstået miljøministeren sådan, at hun deler denne opfattelse og vil sikre, at en omlægning af registreringen gennemføres, så befolkningen bevarer indsigten, og på den baggrund har vi ingen betænkeligheder ved at stemme for de stillede ændringsforslag i dag ved andenbehandlingen og stemme for det samlede lovforslag ved tredjebehandlingen.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har stillet nogle ændringsforslag til dette lovforslag i erkendelse af, at Danmark har verdens skrappeste lov om genteknologi – udarbejdet af en borgerlig regering – som stiller danske virksomheder dårligere i forhold til vore konkurrenter, der frit kan foretage forsøg og derefter udtage patenter. Disse patenter betyder, i særdeleshed på baggrund af den meget skrappe lov om genteknologi, at vore konkurrenter selvfølgelig vil komme foran dansk landbrug og dansk forskning inden for området.

Derfor har Fremskridtspartiet stillet nogle ændringsforslag, og to af disse går reelt ud på en harmonisering til EF-reglerne om genteknologi, som vi må konstatere er langt lempeligere end de danske nationale regler.

Ændringsforslag nr. 3 er en konsekvens af, at ministeren ikke har ønsket at tage stilling til og ikke har foreslået en ændring af loven, hvorefter udsætning af gensplejsede organismer i realiteten er forbudt ifølge § 11.

En sådan udsætning har specielt betydning for arbejdet med gensplejsede planter, et arbejde, som her i landet i øjeblikket kun kan foregå i særligt indrettede drivhuse. Det er af stor betydning for dansk industri og landbrug, der arbejder med planteforædling, at der i det mindste bliver åbnet mulighed for at gennemføre markforsøg med gensplejsede planter under kontrollerede forhold. Dette kan ikke ske hensigtsmæssigt, da det fortsat er udelukket at gen-

nemføre forsøg med genteknologisk fremstillede planter på friland.

Det giver bl.a. store problemer med de nye sukkerroer, der skal dyrkes med et specielt ukrudtsmiddel. Den restriktive lov om genteknologi er derfor til stor skade bl.a. for dansk landbrug. I et forsøg på at komme videre med de nye sukkerroer er det meget nødvendigt at dyrke dem på friland, hvor der kan produceres frø, der kan sælges til landmændene. Det er ikke nok blot at dyrke sukkerroerne i laboratoriemålestok.

Den nuværende restriktion er ganske unødvendig, og Sukkerfabrikkerne har bl.a. foreslået, at afprøvningen skal udføres på forsøgsparcer, der i forvejen er godkendt af myndighederne. Der har altså været en positiv indstilling fra Sukkerfabrikkerne.

Det skal i den forbindelse nævnes, at genteknologi har været kendt i ca. 15 år, og tusinder af forskere over hele verden har været og er stadig væk beskæftiget med genteknologiske forsøg og produktion i alle mulige variationer.

Den meget skrappe danske lov om genteknologi forbyder frilandsforsøg på marker, jf. § 11 i loven. Disse forsøg med genteknologisk ændrede planter skal ses i relation til, at der igennem de sidste 3 år i forskellige EF-lande er blevet gennemført frilandsforsøg på marker. Således blev der fra belgisk side allerede i 1988 udført fire udsætningsforsøg på friland. Disse var placeret i hele tre forskellige EF-lande, nemlig Frankrig, Belgien og Spanien. I 1989 forventer man yderligere frilandsforsøg i følgende EF-lande: Belgien, Frankrig, Spanien, Holland og England. Uagtet Danmark opretholder sine meget strenge krav til frilandsforsøg, vil Danmark alligevel kunne blive påvirket af andre landes genteknologiske forsøg og fejltagelser, idet sådanne ville være grænseoverskridende, hvis der virkelig skulle ske uheld.

Der ses således ikke at være nogen som helst rimelighed i at opretholde det meget skrappe forbud mod frilandsforsøg i Danmark. Vi kan i øvrigt henvise til udvalsspørgsmål 14, hvor ministeren er blevet spurgt, om ministeren kan bekræfte, at danske firmaer kan lave frilandsforsøg på marker i andre EF-lande. Det kan danske firmaer reelt. De kan altså gå lige ned på den anden side af grænsen og lave frilandsforsøg, men herhjemme i Danmark kan Sukkerfabrikkerne ikke få lov til at lave disse fri-