

**[Agerschou]**

me for det konkrete forslag, vil jeg ønske, at De Radikale kunne få opbet sig en smule og prøve på at komme med et konkret forslag til, hvordan man opdeler Københavns Kommune på en hensigtsmæssig måde.

Så til hr. Aage Brusgaard fra Fremskridtspartiet. I SF oplever vi, at vi med hr. Aage Brusgaard har fået an anarkist i Folketinget. Det er jeg ikke sikker på de ved i Fremskridtspartiet. Men de holdninger, hr. Aage Brusgaard giver udtryk for, er rene anarkistiske holdninger. Alt foregår bedst uden regler.

Jeg kan oplyse hr. Aage Brusgaard om, at forslaget her er ikke noget, vi finder på i anledning af kommunalvalget. Hvis hr. Aage Brusgaard havde sat sig ind i tingene og forberedt sig til debatten i dag, ville hr. Aage Brusgaard have opdaget, at det er tredje gang, vi fremsætter forslag, der bl.a. handler om decentralisering inden for Københavns Kommunes styrelse.

Så sludrede hr. Aage Brusgaard lidt om amtskommunerne. Den debat har vi jo haft. Fremskridtspartiet har fremsat et forslag om nedlæggelse af amtskommunerne, som var elendigt. Det mener vi ikke bare, fordi vi er uenige med Fremskridtspartiet på det punkt, men fordi det var tyndt arbejde. Det var en dårlig stiløvelse, bl.a. fordi Fremskridtspartiet overhovedet ikke udtømmende havde angivet, hvor de amtskommunale opgaver skulle ligge, hvis man fik gennemført forslaget. Det var for tyndt.

Jeg kan ikke konstatere noget flertal for forslaget, bortset fra at jeg har iagttaget, at CD og Kristeligt Folkeparti ikke har været på talerstolen, så der er måske et spinkelt håb. Det tror jeg nu ikke, men jeg ville måske nok efterlyse et bud fra de borgerlige partier, som snakker meget om decentralisering, specielt ved højtidelige lejligheder, hvor det er nogenlunde uforpligtende. Når de borgerlige politikere snakker meget om decentralisering og demokratisering og jeg nu kan konstatere for tredje gang, at man er imod konkrete forslag om at gøre Københavns Kommune mere nærdemokratisk, var det så ikke på tide, at de borgerlige partier selv kom med et bud på, hvordan man skabte muligheder for, at borgerne i Københavns Kommune også kunne komme til at opleve sig selv i enheder på størrelse med det øvrige land.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Hr. Agerschou sagde, at jeg ikke havde sat mig ordentligt ind i tingene, fordi jeg ikke nævnte, at det var tredje gang, SF kom med forslaget. Vil det sige, at hr. Agerschou mener, at hver gang man undlader at opgive en oplysning, man kender, er det, fordi man ikke har sat sig ind i tingene?

Der har været fire ordførere før mig. De har alle fire nævnt, at det var anden eller tredje gang, det kom. Så syntes jeg egentlig, det var overflødig, at jeg for femte gang skulle sige det.

Når jeg holder en ordførertale, plejer jeg at gøre noget ud af ikke at gentage noget, der er sagt i debatten. Det er egentlig kun en afledningsmanøvre for at trække tiden ud. Derfor undlod jeg det.

Så nævnte hr. Agerschou også, at Fremskridtspartiets amtsnedlæggelsesforslag var dårligt, fordi det var for tyndt og for lidt argumenterende. Jamen hr. Agerschou, hvad skulle jeg så sige om jeres forslag her? Er det ikke meget tyndt og meget lidt argumenterende? Nu har jeg ikke vores amtsnedlæggelsesforslag ved hånden, men jeg tror nok, det var både tykkere og mere argumenterende.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Hr. Agerschou taler om, at der argumenteres mod mindre enheder. Det mener jeg ikke. Derimod kunne jeg godt tænke mig at høre hr. Agerschous synspunkter om begrebet kompetence og ansvar. Hvad er det, man vinder ved at etablere direkte valgte råd, som kun har kompetence, men ikke har noget ansvar for den økonomiske byrde, man pålægger borgerne? Det er jo det, sagen drejer sig om. Hr. Agerschou siger, at der er særlige problemer i København. Ja, det er der. Der er bl.a. det problem, at man ikke decentraliserer nok, og derfor burde der lyde en kraftig opfordring til at decentralisere ud til yderste led. Hvis man virkelig ønsker borgerindflydelse, kan den opnås på brugerniveau i institutionerne, inden for idrætten og i kulturlivet. Alle steder, hvor der overhovedet fordeles skatte kroner, er det muligt at uddelegere til yderste led, og det ville være en smuk opgave. Hvis det er ønsket at give borgerindflydelse, har man ikke brug for et bydelsråd – det ville jo forsinke processen – for der er direkte folkevalgte i Københavns Kom-