

[Jens Thoff]

tydning og den vigtighed, den har. Det samme kan man for den sags skyld sige om massemedierne behandling af den her benzinsag.

SF finder, at hele grundlaget for debatten for længst har mistet enhver alvorlighed. CD vil partout komme de betrængte bilister til hjælp, og det er de da selvfølgelig velkommen til. Men de mange, som oplever dyrere varmeregninger på grund af stigende priser på fyringsolie, som mere eller mindre følger benzinprisen, har ikke deres interesse. Miljøet og forureningen fra bilerne interesserer ikke CD en døjt. Og sådan kan man jo have det.

Jeg synes også, manøvren er useriøs fra regeringens side. Regeringen har skullet ud af sin forpligtelse med CD på en pæn måde, og det har den så gjort. Men jeg kan ikke helt forstå det. Når benzinafgifterne nedsættes, så har det jo ikke noget at gøre med statsfinanserne. For når benzinen er steget med 1 kr., så må der da komme 22 øre eller 18,03 øre hjem til statskassen, så vidt jeg kan regne ud. Og når man møder op med kravet om kulafgift og elafgift, som jeg synes er utrolig fornuftigt, meget fornuftigt, så kan jeg ikke se det andet end som en manøvre, som jeg ikke forstår, og som da ikke har meget med benzinen at gøre.

Det, der har SF's bevågenhed i den her sag, er kulafgiften og det miljømæssige i forslaget, altså nedsættelsen af prisen på lavenergipærer og sådan noget. Jeg synes, det var godt, hvis vi havde haft mulighed for en seriøs drøftelse af, hvordan vi kunne indrette vores afgifter, så de var økologisk forsvarlige; men det er jo ikke det, der er lagt op til, og det beklager jeg dybt, for det synes jeg der var grund til at tage en debat om.

Ingen skal være i tvivl om, at kulafgifterne – eller rettere det, det jo er: manglende afgifter på dette område – medfører uhensigtsmæssig økologisk brændelsudnyttelse, giver naturgassen helt unødvendige problemer og i øvrigt forøger forureningen. Ingen tvivl om det. Der var derfor meget, meget god grund til at beskæftige sig med kulafgiften, men det er slet ikke den, det handler om i den her tоссede sag. Det, det handler om, og det, der er omdrejningspunktet, er, at nu skal bilisterne ikke køre så dyrt, som de har gjort.

Ud fra en trafikpolitisk synsvinkel er regeringens forslag dårligt. Den private bilisme har i forhold til den kollektive trafik haft meget for-

bedrede vilkår og har ikke oplevet de meget store prisstigninger, som den kollektive trafik har oplevet.

Nu er privatbilismen ved at være på linie med den kollektive trafik, og så synes regeringen og CD, at nu er det vigtigt at hjælpe privatbilisterne. Der er ingen, der har ytret ønske om at hjælpe dem, der benytter kollektiv trafik, og de opfører sig rent faktisk økologisk og samfundsøkonomisk mere ansvarligt, enten det nu er af egoistiske grunde, eller fordi de ikke har råd. Det er for så vidt ligegyldigt, de opfører sig mere fornuftigt.

Ud fra en energipolitisk synsvinkel er billedet også diffust, for på den ene side er det da godt nok, at kulafgiften sættes op og elafgiften forøges, at lavenergipærer gøres billigere. Men på den anden side er det dårligt, at der ikke skabes større prisdifference mellem blyfri benzin og almindelig benzin, ikke mindst fordi kloge folk fortæller os, at mange flere kunne køre blyfrit. Der var måske behov for en oplysningsindsats, så vi fik folk til at køre blyfrit, når de kan gøre det. Jeg synes også, det, alt andet lige, er dårligt, at benzinen skal billigøres, så der bliver brugt mere af den.

Ud fra en miljøpolitisk synsvinkel synes jeg også, billedet er diffust, for det er selvfølgelig godt nok, at kul- og elafgifterne forøges, ikke mindst fordi kullene notorisk er dem, der har den højeste forureningsgrad i forhold til andre brændsler. Men det er skidt, at kulafgiften ikke lægges på både el- og varmedelen, og det er da tosset, at ikke også erhvervslivet skal være med til at betale, så vi også over for erhvervslivet kan bruge afgifterne som styringsinstrument.

Først hvis det skete, ville afgiften have en styrkende effekt i retning af øget anvendelse af andre brændsler. Jeg vil godt understrege, at så skulle det da være med et større beløb end den lille manøvre, der er tale om her, for den er så lille, at det ikke vil medføre øget konkurrence-dygtighed for naturgassen.

Der er behov for, at naturgassen kan konkurrere med kullene, ingen tvivl om det, men det problem løses ikke med denne manøvre. Det er ikke sådan, at man kan sige: Nu er naturgassen kommet på linie med kullene i fyringsværdi. Det er der ikke tale om.

Jeg synes altså også, det er vigtigt, at erhvervslivet får et incitament til ikke at frådse med energien. Jeg beklager, at vi i Folketinget