

**[Agerschou]**

Til brug for besvarelsen har socialministeren indhentet en udtalelse fra arbejdsministeren. Den fyldte 27 linier, er meget interessant, men kommer overhovedet ikke ind på det spørgsmål, der er stillet.

*Svar (20/4 89):*

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg har indhentet følgende udtalelse fra arbejdsministeren om spørgsmålet:

»Spørgeren har tidligere spurgt, om kontant-hjælpsmodtagere kan deltage i inspirationskurser på lige fod med andre arbejdsløse, men mener ikke, at besvarelsen af spørgsmål nr. S 681 giver svar herpå.

Jeg deler ikke denne opfattelse. Personer, der erfaringsmæssigt har særlig stor risiko for langvarig ledighed, er den udsatte gruppe, som er målgruppen for inspirationskurserne. Det er nu op til en regional vurdering at afgøre, hvilke grupper af ledige der skal betragtes som særligt udsatte, uanset om de er forsikrede eller ej.

Jeg har tidligere oplyst, at hvis det senere, når vi har gjort erfaringer med udnyttelse af tilbudene, skulle vise sig, at fordelingen lokalt mellem grupperne ikke tilgodeser behovene, vil regeringen i forståelse med forligspartnerne overveje, om en mere fast fordeling er nødvendig.«

Jeg kan henholde mig hertil og som i besvarelsen af spørgsmål nr. S 681 bemærke, at Socialministeriet vil følge udviklingen nøje.

**Spm. nr. S 744**

*Til justitsministeren (7/4 89) af:*

**Hanne Andersen (S):**

»Er administrationen af retsplejelovens § 19, stk. 3, og § 111, stk. 2, i overensstemmelse med lovens krav?«

*Svar (20/4 89):*

**Justitsministeren (H. P. Clausen):**

Efter retsplejelovens § 19, stk. 3, skal dommere have bolig ved retskredsens hovedtingsted. Justitsministeren kan dog tillade afvigelse herfra.

Efter retsplejelovens § 111, stk. 2, må politidirektøren i København og politimestrene i de øvrige politikredse ikke uden justitsministerens tilladelse have bopæl uden for vedkommende politikreds.

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 554 og S 653 har Justitsministeriet dispenseret fra de nævnte bestemmelser, når der efter en konkret vurdering af de enkelte sager er fundet grundlag herfor. Som ligeledes anført har hovedparten af dommerne og politimestrene dog fortsat bopæl i deres rets- eller politikreds.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der her ved administreret i overensstemmelse med bestemmelserne i retsplejeloven.

**Spm. nr. S 748**

*Til udenrigsministeren (11/4 89) af:*

**Glistrup (FP):**

»Hvad har Sri Lankas ambassadør meddelt i det sidste halve års tid om repatriering af tamiler til hans land?«

**Begrundelse**

Berlingske Tidende oplyste på side 9 den 9. april 1989, at rapporten fra Ceylonambassadøren M. G. Wijayasiri går ud på:

»Situationen er blevet mere stabil, men lige nu er der 39.000 flygtninge fra Indien, som først skal genplaceres ordentligt.«

Hvis dette er rigtigt, må det da være oplagt, at Indien, der selv har en tamilstat med et trecifret millionantal af indbyggere, må holde sig tilbage og lade det gældsudpinte Danmark på den anden side af jordkloden få lov til først at hjemsende sine tamiler. Så langt er regeringen forhåbentlig enig i Fremskridtspartiets »Eksportér-Asiater-Politik«.

*Svar (26/4 89):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Sri Lankas ambassadør i Danmark har ikke meddelt Udenrigsministeriet oplysninger om repatriering af tamiler til Sri Lanka.

**Spm. nr. S 750**

*Til industriministeren (11/4 89) af:*

**Glistrup (FP):**

»Hvor stor en del af den danske Iraneksport i 1980'ernes sidste halvdel er sikret med offentlige garantier og/eller tilskud?«