

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Fremskridtspartiets spareideer er velkendte. Det, vi mangler, det er flertallet, fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er rigtigt, fru Kirsten Lee, og en gang imellem tror man også, at flertallet mangler inden for regeringspartierne.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Så er vi tilbage i ordførerrækken.

**Duetoft (CD):**

Allerede da S-SF kom med dette forslag første gang, sagde CD nej, og det gør vi også i dag. Vi mener ikke, at der skal være den forskelsbehandling mellem kronisk syge, som man lægger op til her.

Vi er godt tilfredse med, at vi har fået den generelle nedsættelse af egenbetalingen fra 500 til 300 kr., og skal vi hjælpe de kronisk syge, skal det være på den måde videre frem, altså at man nedsætter den generelle betaling. Det vil være solidaritet, og da Socialdemokratiet jo også går ind for solidaritet, bliver vi nok også enig om dette på et tidspunkt.

Jeg vil godt komme med to andre bemærkninger. Den ene er, at jeg forventer og også har begrundet formodning om, at ministeren vil kommentere insulinoverforbrugssynspunktet, som indgår i fremsættelsestalen, så det skal jeg ikke gøre mere ud af her.

Jeg har dog en bemærkning til hr. Jørgen Winther: Jeg synes egentlig, det er lidt underligt her i dag at inddrage monopolsituationen i insulinsammenhængen, for hvis den giver højere priser i en situation, hvor insulinen betales af det offentlige, så giver den vel også højere priser, når den betales af private. Hvis den ikke gør det, så har man altså valget mellem at købe den til en høj pris eller også ikke at købe den. Der er lige så meget monopol i en privat situation, som der er i forhold til det offentlige. Derfor kan jeg ikke helt forstå, at man tager dette ind i denne sammenhæng – medmindre man da kalkulerede med, at nogle mennesker, der rent faktisk har brug for insulin, vil lade være med at købe det, fordi det er blevet for dyrt

for dem. Ellers kan jeg slet ikke forstå den argumentation, som Venstres ordfører kom med.

Men alt i alt må vi afvise lovforslaget, og det gør vi, fordi vi ikke mener, det er den rigtige måde at gribe sagen an på. Det vil skabe mere ulighed, end godt er, og derfor stemmer vi imod forslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti stemte imod beslutningsforslaget, og vi stemmer også imod denne gang. Tænk, hvis man ville bruge disse millioner kroner til yderligere at nedsætte kronikerbidraget for alle!

Jeg husker debatten, sidst vi havde den: Argumentationen var, at denne medicin, insulin, ikke kunne misbruges. Hvis man nu har gigt eller hjertesygdomme eller alvorlige ting og den medicin, man skal have, desværre er sådan, at den kan misbruges, så må man ikke få den gratis, selv om det er medicin, der absolut er lige så vigtig som insulin.

Jeg så gerne insulin blive billigere, men jeg håber, at vi i næste samling kan nå frem til at få kronikergrænsen sat yderligere ned. Om vi kan få egenbetalingen helt væk, ved jeg ikke, men gid vi kunne få grænsen så langt ned, at præparater, der er livsvigtige, får man gratis. Kan vi nå det, så er Kristeligt Folkeparti med.

**Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg er i den heldigvis lidt unormale situation, at jeg uden glæde kan konstatere, at der er flertal for forslaget.

Der er et par bemærkninger og spørgsmål, som jeg skylder svar på.

Hr. Torben Lund var, så vidt jeg forstod, utilfreds med, at jeg ikke havde foreslået nogen ikrafttrædelsesdato. Det lykkes mig nok aldrig at gøre hr. Torben Lund helt tilfreds, men grunden til det er faktisk, at jeg har rettet mig efter det, Folketinget har vedtaget, og i det beslutningsforslag, Folketinget har vedtaget, er der ingen ikrafttrædelsesdato. Det er faktisk derfor, jeg ikke har fastsat nogen konkret ikrafttrædelsesdato, men det er klart, at Folketinget kan gøre det undervejs.

Men jeg går ud fra, at det stadig væk må være korrekt, at når en minister får noget vedtaget af et flertal uden om regeringen, så er man meget påpasselig med, at det, man så fremsætter som lovforslag, strikte holder sig til beslutningsforslagets indhold.