

[Torben Lund]

hedsministerens svar. Hvad forstår man ved det, når man i Registreringsnævnet i starten af mødet konstaterer, at der er tale om en bunden opgave? Hvordan skal det udtryk forstås i Registreringsnævnet? Det synes jeg man skylder os en forklaring på.

Derudover vil jeg godt sige, at efter min mening har Sundhedsstyrelsen netop ikke foretaget nogen faglig vurdering. Det, Sundhedsstyrelsen gjorde i forbindelse med tilskudsoplysning, var lige nøjagtig, at man overhovedet ikke ville kommentere det. Man dukkede hovedet og ville ikke vedstå, at man også på det område naturligvis havde et ansvar for at rådgive ministeren. Men jeg kan forstå, at ministeren heller ikke har været særlig interesseret i, hvilken holdning man havde i det nævn, som netop er placeret i Sundhedsstyrelsen, og som har til opgave at rådgive vedrørende medicintilskud. I det nævn havde man præcis den holdning, at der skulle gives tilskud. Så må jeg spørge: Hvorfor har ministeren ikke fulgt det råd fra Medicintilskudsnævnet?

Og så kom henstillingen fra Registreringsnævnet. Jeg er sikker på, at Registreringsnævnet godt ved, at det ikke er dets kompetence. Men har ministeren slet ikke tænkt på, hvorfor det alligevel følte sig foranlediget til kraftigt at henstille, at man gav tilskud? Var det ikke lige netop, fordi man ikke var stolt ved det, der nu var på vej? Det må da have gjort et vist indtryk på ministeren.

Ministeren svarede ikke på, om Medicintilskudsnævnet overhovedet var blevet spurgt, inden Sundhedsstyrelsen oversendte sagen til Sundhedsministeriet. Det vil jeg faktisk også gerne have et svar på.

Jeg fik heller ikke nogen fortolkning af det bilag, vi har fået til debatten i dag, om, hvordan enkelttilskudsordningen overhovedet skulle forstås, om det var alle mavesårpatienter, der kunne få enkelttilskud. Og hvad skulle 35-50 pct. af de hidtidigt tilskudsberettigedes forbrug forstås som? Er det for alle præparater, eller er det kun vedrørende mavesårsmedicin?

Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det sidste forsøgte jeg at svare på i mit forrige indlæg. De 35-50 pct., som Medicintilskudsnævnet har skønnet kan få enkelttilskud, gælder specielt mavesårpatienterne.

Det er noget vanskeligt for mig at give en fortolkning af et referat af et møde, som jeg ikke har deltaget i, men jeg kunne prøve at gætte om det, der står om en bunden opgave i Medicintilskudsnævnets referat. Opgaven har ikke været bunden for så vidt angår præparater, men det er korrekt, at det var en del af finanslovaftalen, at man skulle forsøge at finde for 35 mio. kr. på dette felt. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at disse 35 mio. kr. jo kun ville kunne opnås, hvis der heller ikke skulle ydes tilskud i henhold til sygesikringsloven, så det kan jo ikke have været nogen nyhed hverken for Registreringsnævnet eller Medicintilskudsnævnet.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Torben Lund for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg respekterer naturligvis, at det bliver den sidste korte bemærkning, men det er lidt vanskeligt, når man ikke får svar på de spørgsmål, man stiller.

Jeg vil gerne om dette med den bundne opgave sige, at jeg meget vel har forstået, at opgaven for nævnene og for Sundhedsstyrelsen har været at finde de præparater, der kunne overflyttes. Men når der står, at opgaven er bundet, ligger det så ikke også i ministerens svar, at beløbsrammen var bundet? Man skulle finde overførsler fra receptpligtig medicin til håndkøbsmedicin på 60 mio. kr. Den opgave havde man låst fast i forhold til nævnene. Sådan læser jeg i hvert fald det, der står i nævnets behandling. Er det korrekt forstået, at beløbsrammen lå fast, således at man skulle finde 60 mio. kr.?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 41 af Bente Juncker (CD) (se foran) vedtoges med 67 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 50 (S og SF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 40 af Torben Lund (S) og Birgitte Husmark (SF) (se foran).