

[Lysholm Christensen]

Den fiktive skatteberegning sammenholdt med den afskrivningsreserve, der findes i en række af disse gældstyngede landbrug, vil vi gerne have at man kigger nærmere på for at få løst problemerne omkring dette.

Desuden er der en del landbrug, som har optaget banklån på et tidspunkt, hvor bankerne havde en udlånsreserve til rådighed. Nu ligger det sådan, at disse banklån ikke kan indeholdes i refinansieringsordningen. Vi ønsker disse lån inddraget i en ordning.

Indekslån er det tredje punkt, jeg vil nævne. Disse indeksslån er jo indekseret efter den almindelige udvikling i pristallet, og dermed stiger de i værdi. Vi så gerne, at indekseringen blev foretaget på baggrund af prisudviklingen på landbrugsvarer, således at den kom til at følge indtægtsmulighederne i landbruget.

Endelig som det fjerde vil jeg nævne, at mange midaldrende landmænd kunne hjælpes ved en delpension. Jeg tænker her på landmænd under 60 år, som vil kunne hjælpes i en periode, således at de ikke nu over hals og hoved skal forlade deres landbrug.

Landbruget er inde i en alvorlig strukturforandring, og vi er klar over, at det er en alvorlig omstilling, der foreligger, men vi mener også, at Folketinget langt mere aktivt bør medvirke til at nedbringe de menneskelige og økonomiske omkostninger i denne omstillingsproces.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af 2 nye paragraffer og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån og byggeloven.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(FremSAT 11/1 89. Første behandling 19/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Kirsten Jacobsen (FP):**

Der er stillet 5 ændringsforslag af boligministeren. Ændringsforslag nr. 1 vil Fremskridtspartiet støtte. Vi er tilhængere af, at man sikrer ejendommene mod ulovlig besættelse.

Ændringsforslag nr. 2 vil vi også støtte.

Ændringsforslag nr. 3 vil vi ikke støtte, og grunden er, at vi synes, den udgift, der skal afholdes i forbindelse med sikringen af disse ejendomme, bør være en offentlig opgave. Vi vil altså ikke have den ind i regnskabet i forbindelse med saneringen og have den stående dér for tid og evighed.

Så kommer vi til ændringsforslag nr. 4. Det vil Fremskridtspartiet stemme imod. Jeg vil godt sige, at det undrer mig meget, at det ændringsforslag overhovedet er stillet. Boligministeren har under udvalgsarbejdet besvaret et spørgsmål fra Boligudvalget, spørgsmål 8. Det er besvaret den 14. marts 1989 på bilag 14 til L 166. Deri har ministeren ganske klart gjort opmærksom på, at hun ikke ville stille et sådant ændringsforslag, eftersom der forelå en aftale med Grundejernes Investeringsfond om, at disse lån skulle rykke for al fremtidig prioritering, simpelt hen al prioritering.

Så undrer det mig, at man den 24. marts blot stiller det ændringsforslag, og jeg kunne godt tænke mig at vide, om boligministeren mellem den 14. og den 24. marts gennem forhandlinger med Grundejernes Investeringsfond er kommet frem til en ny aftale, for ellers synes jeg, det