

[Udenrigsministeren]

oplysning. Det vil vi gerne lukke ind.«? Prøv nu at tænke på, hvad det er, man laver i praksis, hvis man vil forsøge at træffe den slags afgørelser, fordi man ikke har tillid til folks sunde fornuft!

I øvrigt forstår jeg ikke, at hr. Erik B. Smith er så ked af, at vi fik en debat her. Jeg synes altid, det er rart at have en debat, hvor man stiller sig selv spørgsmålet, om det nu også er det rigtige og det mest hensigtsmæssige, man foretager sig. Det er bl.a. et tegn på, at man har god samvittighed med hensyn til, hvad man foretager sig, at man ikke har noget imod en sådan debat. Derfor er jeg lidt undrende over for den sørgmodighed, hr. Erik B. Smith viser over for debatten. Det kunne vel aldrig ske, at han selv er ved at være lidt i tvivl?

Jeg synes i hvert fald, det var rigtigt her at nævne, at man andre steder, hvor man har apartheidproblemerne tættere inde på kroppen, også er begyndt at stille sig selv spørgsmålet, om en så omfattende kulturboykot som den, der har været tale om, nu også er den rigtige vej at gå, hvis man ønsker at påvirke et skrækkeligt system i positiv retning. Det er den diskussion, jeg synes vi bør have råd til, ikke mindst her, hvor vi dog trods alt er langt fra, hvor det virkelig er tæt på én.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 2. maj 1989 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående Folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 11.50
