

[Breckmann]

Begrundelse

Der henvises til sagen vedrørende skoleinspektøren ved kommuneskolen i Vágur, Suderø på Færøerne, der blev suspenderet under en tjenestemandssag i fjor. Endvidere henvises til spm. nr. S 277 af 15. august 1988 (Folketingets forhandlinger 1987-88, 2. samling, sp. 1445).

Svar (29/9 89):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan oplyse følgende om retstilstanden: Efter § 27, 1. pkt., i lov nr. 65 af 8. marts 1972 om tjenestemænd m.fl. i folkeskolen på Færøerne kan tjenestemænd afskediges uden ansøgning med 3 måneders varsel til udgangen af en måned.

Bestemmelsen svarer i sin ordlyd til bestemmelsen i § 28, 1. pkt., i lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken, jf. lovbekendtgørelse nr. 671 af 2. oktober 1986.

Der anlægges samme forståelse af § 27, 1. pkt., i den færøske tjenestemandsløvs som af § 28, 1. pkt., i tjenestemandsløven.

Der er efter § 28, 1. pkt., i tjenestemandsløven mulighed for at meddele en tjenestemand uansøgt afsked (en såkaldt diskretionær afsked) i de tilfælde, hvor det af hensyn til institutionens drift eller stillingens varetagelse er nødvendigt.

Grundlaget for den uansøgte afskedigelse kan være hensynet til institutionens drift i tilfælde af, at et nødvendigt samarbejde ikke kan etableres, manglende evne til at varetage stillingen eller en række andre tilsvarende forhold, uden at det dog kan bebrejdes tjenestemanden som tilsidesættelse af de pligter, der gælder for stillingen.

Det forhold, at der – som anført i begrundelsen for spørgsmålet – tidligere har været foretaget en disciplinær undersøgelse, og at der ud fra denne ikke kan bebrejdes tjenestemanden noget tjenstligt forhold, bevirker ikke, at den pågældende tjenestemand ikke kan afskediges uansøgt i form af en diskretionær afsked.

Der udkræves selvsagt et sagligt grundlag for en sådan afgørelse, men adgangen efter tjenestemandsløvens § 28 til også i sådanne tilfælde at meddele uansøgt afsked (diskretionær afsked) er fastlagt i praksis og er endvidere opretholdt gennem domstolsafgørelser.

Spm. nr. S 1231Til *finansministeren* (15/9 89) af:**Glistrup (FP):**

»Hvordan specificeres i hovedposter det beløb på ca. 61.000 kr., som ministeren oplyser i sit svar af 11. september 1989 på spørgsmål nr. S 1192?«

Begrundelse

I det omtalte svar oplyses, at »den slags rejse«, som hr. og fru Schlüter var på til USA og Mexico, for størstedelens vedkommende betales af værtslandet, hvilket vel indebærer, at Danmark kommer til at betale udgifterne, når der kommer tilsvarende genvisitter her til landet af bryllupsrejsende fra USA og Mexico.

Uanset at det altså i dette tilfælde i første omgang kun har været en belastning for skatteyderne i USA og Mexico, angiver svaret imidlertid tillige, at rejsen har kostet de danske skatteydere »ca. 61.000 kr.«. Hvad er dog de mange penge blevet brugt til.

Svar (26/9 89):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Statsministeren har oplyst følgende:

Af det pågældende beløb, ca. 61.000 kr., andrager størsteparten køb af 2 flyvebilletter til i alt 56.670 kr.

Spm. nr. S 1232Til *skatteministeren* (15/9 89) af:**Glistrup (FP):**

»Hvor mange mandår og kroner kostede administrationen af indkomst- og formuebeskatningen i 1988?«

Begrundelse

Udgifterne til offentlig administration af de nugældende skattelove har nu nået så enorme højder, at det må anses for en samfundsopgave virkelig at få belyst de forhold og udgifter, som knytter sig til hele skattevæsenet. Forhåbentlig vil svaret derfor blive udførligt og specificeret og dække alle forgreninger inden for det offentlige, statslige som kommunale, og såvel ligning, edb-arbejde, opkrævning og politiarbejde som retsvæsen og anden klagesagsbehandling og tvangsfuldbyrdelse. Når spørgsmålet om udgif-