

[Agerschou]

I svaret dateret den 30. august 1989 har man med stor omhyggelighed undgået at besvare spørgsmålet. I stedet fortæller man, at den generelle varighedsbegrænsning for at modtage sygedagpenge med en række undtagelser er foreslået nedsat fra 2 år til 1 år, at dagpengebetalingen vil kunne fortsætte ud over 1 år i de tilfælde, hvor uarbejdsdygtigheden skyldes ventetider i sundhedssektoren (?), og at dagpengeperioden skal kunne forlænges for alvorligt syge personer – f.eks. folk, der lider af en uhelbredelig kræftlidelse. Endelig angives, at formålet med forslaget er dels at fremskynde dagpenge-modtagerens tilbagevenden til arbejdsmarkedet, dels – hvis det er det, der skal til – at få rejst en pensionssag på et tidligere tidspunkt.

Alt sammen meget interessant. Problemet er imidlertid, at det slet ikke var det, der blev spurgt om. Der blev spurgt om, hvordan personer, der lider af en langvarig sygdom og stadig er under behandling, vil være stillet. Som eksempler kan nævnes kvinder med bækkenløsning og folk med komplicerede knoglebrud.

Svar (12/9 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

Spørgsmål nr. S 1125 er besvaret på baggrund af Dagpengelovudvalgets betænkning af juni 1989 om en ny dagpengeordning.

Jeg har endnu ikke fremsat forslag til en ny dagpengeordning, og jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt besvare spørgsmål om lovforslaget.

I øvrigt skal jeg gøre opmærksom på, at det er en helt normal procedure, at der nedsættes et lovforberedende udvalg, hvis betænkning følger op af et lovforslag fra regeringen.

Når regeringens lovforslag er fremsat, vil jeg besvare de spørgsmål, som bliver stillet i tilknytning hertil.

Spm. nr. S 1208

Til *socialministeren* (6/9 89) af:

Agerschou (SF):

»Hvad er der sket med de personer, der siden 1983 er faldet for den eksisterende varighedsbegrænsning på 2 år for modtagelse af sygedagpenge?«

Begrundelse

Ifølge svaret på spørgsmål nr. S 1126 er flere

end 30.000 faldet for den eksisterende varighedsbegrænsning på 2 år for modtagelse af sygedagpenge, siden den blev indført 1. april 1983. Det ønskes belyst, hvad der er sket med de pågældende – om de er tilkendt førtidspension, er vendt tilbage til arbejdsmarkedet, er overgået til kontanthjælp efter bistandsloven m.v.

Svar (19/9 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

Det kommunale edb-system indeholder oplysning om afsluttede sygedagpengesager fordelt efter ophørsårsagen. Overskridelse af varighedsbegrænsningen er én blandt flere ophørsårsager. Det er imidlertid ikke muligt ud fra oplysningerne i det kommunale edb-system at fastslå, hvad der sker med de personer, som er ophørt på grund af overskredet varighedsbegrænsning.

Det tilføjes, at Socialforskningsinstituttet er i gang med en undersøgelse af det længerevarende sygefravær, og at der dermed vil ske en belysning af den omhandlede problemstilling.

Spm. nr. S 1209

Til *socialministeren* (6/9 89) af:

Agerschou (SF):

»Vil visse af bestemmelserne om sygedagpenge i det bebudede lovforslag om en ny dagpengeordning kun omfatte mænd?«

Begrundelse

I lovudkastet til en ny dagpengelov, som det er optrykt i betænkningen om en ny dagpengeordning, bruges i visse bestemmelser om sygedagpenge udtrykket »han«. Det gælder § 21, stk. 4, § 22, stk. 3, og § 31, stk. 3, i lovudkastet. Det må betyde, at de pågældende bestemmelser kun skal omfatte mænd. Men i den sammenhæng, bestemmelserne indgår, ser det nu underligt ud.

Svar (12/9 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til § 21, stk. 4, § 22, stk. 3, og § 31, stk. 3, i lovudkastet, der er optrykt i betænkning om en ny dagpengeordning.

Jeg kan oplyse, at jeg går ud fra, at Dagpengelovudvalget har ment, at de pågældende be-