

[Glistrup]

smartere end andre til at bevilge førtidspension med 100 pct.s statsrefusion frem for f.eks. revalidering over kontanthjælp, sygedagpengeordning el. lign. Lovgivningsafværgesforanstaltninger over for dette og andre chatolkassetænkerier må være hovedsagen af ministerens svar på nærværende spørgsmål.

Svar (12/9 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

Det er korrekt, at procentsatserne for statens refusion af de kommunale udgifter til overførselsindkomster varierer. Satsene for førtidspension, syge-/barseldagpenge og kontanthjælp efter bistandsloven er således på henholdsvis 100, 75 og 50 pct. Arbejdsløshedskassernes udgifter til arbejdsløshedsdagpenge og efterløn refunderes fuldt ud af staten.

Jeg er enig med spørgeren i, at det ikke er hensigtsmæssigt med de forskellige refusions-satser. De hidtidige overvejelser om en omlægning af refusionerne, som har afventet betænkningen om de kommunale opgavers fordeling og finansiering (afgivet maj 1989 af Lotz III-udvalget), vil derfor nu fortsætte. Det vil i den forbindelse blive tillagt afgørende vægt, at en omlægning i højere grad skal tilskynde til en aktiv indsats.

Med henblik på bl.a. at få afdækket konsekvenserne af en refusionsomlægning for hele det sociale område vil spørgsmålet blive behandlet i en arbejdsgruppe, som jeg netop er ved at nedsætte. Arbejdsgruppen skal behandle såvel spørgsmålet om refusionsomlægning og om ændrede regler for tilkendelseskompetence med hensyn til førtidspension som spørgsmålet om udlægning af amtskommunale opgaver på det sociale område.

I arbejdsgruppen vil deltagende repræsentanter for de (amts)kommunale organisationer, Indenrigsministeriet, Finansministeriet og Socialministeriet.

Spm. nr. S 1192

Til *finansministeren* (4/9 89) af:

Glistrup (FP):

»Hvor meget skal skatteyderne betale for fru og hr. Schlüters nys udførte rejse til Amerika?«

Begrundelse

Det er velbekendt, at hvem som helst kan op-

stille en tilforladelig argumentation for, at den pågældendes erhverv kræver, at han gør en rejse hvor som helst hen. Men det, som Poul Schlüter har fortalt om grunden til, at skatteyderne skulle betale hans og hans hustrus nylige rejse, er i alt fald af en sådan kaliber, at intet skattevæsen ville have ladet nogen fratække sine bryllupsrejseudgifter, hvis en sådan gang snak var hans procedure.

Og så forlyder det endda, at skatteyderne også skal belastes med fruens rejseomkostninger. Hvordan kan det dog være sandt.

Svar (12/9 89):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Som svar på spørgsmålet har statsministeren oplyst følgende:

»Som jeg har opfattet spørgsmålet, drejer det sig om min kombinerede rejse til USA og Mexico den 23.-31. august. Mexico-besøget var et officielt besøg, der har været planlagt i godt halvandet år efter aftale og med opfordring fra Industrirådet og Landbrugsraadet.

I rejsen deltog en erhvervsdelegation.

Samtidig havde USA's præsident inviteret mig til at aflægge ham et besøg på vejen til Mexico.

Ved begge besøg gjaldt invitationerne, som det er sædvane, også min kone.

Udgifterne ved ophold, fortæring og transport i værtslandet afholdes på den slags rejser normalt af værtslandet, og det skete også i dette tilfælde.

Udgifterne ved min kones og min rejse Danmark-USA-Mexico retur har været ca. 61.000 kr.«

Spm. nr. S 1193

Til *justitsministeren* (4/9 89) af:

Kofod-Svendsen (KRF):

»Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig på baggrund af Socialforskningsinstituttets rapport om unge indvandrere, som viser, at hovedparten af de unge indvandrere henter deres ægtefæller til Danmark via familiesammenførselsreglerne?«

Begrundelse

En ny rapport fra Socialforskningsinstituttet om unge indvandrere i Danmark viser, at hovedparten henter deres ægtefæller til Danmark