

[Kofod-Svendsen]

om en besynderlig form for sparepolitik truer med at gøre udslaget. Det offentlige sparer intet ved, at amtet kaster sine udgifter til opholdet over på en kommune. En sådan form for spareiver må ikke kunne ødelægge et ældre, sygt menneskes tilværelse.

Svar (13/9 89):

Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om den pågældende patient påtænkes flyttet fra et psykiatrisk hospital, et plejehjem eller lignende, og jeg må derfor som udgangspunkt forudsætte, at en eventuel flytning vil være i overensstemmelse med personens behandlings- og plejemæssige behov. Generelt vil jeg imidlertid finde det rigtigst i sådanne tilfælde ikke alene at lægge økonomiske motiver til grund for en beslutning, således at der ved afvejningen af de forskellige argumenter tillige tages hensyn til det menneskelige aspekt ved en flytning.

Ud fra de foreliggende oplysninger forekommer det derfor ikke umiddelbart rimeligt at tvangsflytte den i spørgsmålet omtalte person. Men jeg må i denne forbindelse understrege, at den konkrete sag naturligvis kan indeholde en række for mig ukendte aspekter, og at en flytning af den pågældende person derfor kan være mere rimelig, end de foreliggende oplysninger umiddelbart lader formode.

Spm. nr. S 1188

Til *miljøministeren* (4/9 89) af:

Agerschou (SF):

»Mener ministeren, at det er forsvarligt at forøge udledningen af miljøbelastende stoffer i Ho Bugt, bl.a. set i sammenhæng med, at Miljøstyrelsen har fundet det uforsvarligt at dumpe de pågældende stoffer i Nordsøen?«

Begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er, at et snævert flertal i Ribe Amtsråd har vedtaget at forhøje produktionsloftet for en fiskemelsfabrik i Esbjerg. Det hidtil gældende loft er blevet fastsat af Miljøankenævnet. Udvidelsen medfører en forøget udledning af miljøbelastende stoffer i Ho Bugt, som i forvejen er ekstremt belastet. I forbindelse med sagens behandling har Miljøstyrelsens kemiindustrikontor meddelt, at der ikke ville kunne forventes tilladelse til dump-

ning af det pågældende spildevand i Nordsøen. Derfor er det ret forbløffende, at det tilsyneladende uden videre kan tilføres Ho Bugt.

Svar (13/9 89):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som meddeler følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Spørgsmålet drejer sig om forureningsforholdene vedrørende en fiskemelsfabrik i Esbjerg. Ribe Amt har truffet en afgørelse om godkendelse af forhøjelse af produktionsloftet for virksomheden med tilhørende forøgelse af mængden af forurenede spildevand med særskilt udledning til recipienten Ho Bugt.

Amtets afgørelse er påklaget til Miljøstyrelsen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. Styrelsen vil træffe afgørelse med sædvanlig klagevejledning til Miljøankenævnet.

Der kan ikke på nuværende tidspunkt siges noget endeligt om udfaldet af den verserende klagesag.

Det er rigtigt, at Miljøstyrelsen i forbindelse med en henvendelse fra virksomhedens side til styrelsen – forinden Ribe Amt traf sin afgørelse om forhøjelse af produktionsloftet – gjorde virksomheden opmærksom på, at den i forbindelse med en eventuel tilladelse fra amtets side og påklage heraf til styrelsen ikke skulle forvente tilladelse til dumpning af forurenede spildevand i Nordsøen som alternativ til forøgelse af spildevandsudledningen til Ho Bugt.«

Spm. nr. S 1189

Til *indenrigministeren* (4/9 89) af:

Jane Oksen (FP):

»Hvilken konsekvenser vil det få for kommunerne, hvis de ikke gennemfører de aftalte skattelettelser for 1990?«

Begrundelse

Det fremgår af dagspressen, at de kommunale skattelettelser ifølge aftalen af 2. juni 1989 på over en halv milliard kroner er ved at smuldre. Budgetforslagene for 1990 viser, at kommunerne kun vil sænke skatterne med 0,09 pct. mod de aftalte 0,2 pct.

Ministerens har udtalt, at regeringen er parat med sanktioner, hvis kommunerne ikke overholder aftalen om skattelettelser. Spørgeren er