

[Tommy Dinesen]

færdskonventionen. Den svenske regering har foreslået det samme, og Finland forventes at ratificere konventionen i løbet af sommeren.

*Svar (1/9 89):*

**Industriministeren** (Henning Dyremose, fg.):

På den seneste søfartskonference i ILO blev konvention om søfarendes velfærd til søs og i havn, der er konvention nr. 163, vedtaget. Konventionen er endnu kun ratificeret af ét land, Ungarn.

Handelsflådens Velfærdsråd, der bl.a. omfatter repræsentanter for handelsflådens arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer, har anbefalet, at konventionen ratificeres.

Imidlertid indeholder konventionen følgende bestemmelse i art. 1, nr. 3:

»Vedkommende kompetente myndighed skal efter samråd med de pågældende organisationer for ejere af fiskerfartøjer og for fiskere i den udstrækning, den anser det for gennemførligt, anvende nærværende konventions bestemmelser på erhvervsfiskeri.«

Søfartsstyrelsen har forelagt spørgsmålet om konventionens anvendelse på fiskerflåden for fiskerierhvervets parter.

Først når der her foreligger en endelig afklaring, vil der blive taget stilling til ratifikationsspørgsmålet.

Det tilføjes, at velfærdsordningen for så vidt angår handelsflåden allerede administreres i overensstemmelse med konventionens bestemmelser.

**Spm. nr. S 1121**

Til *forsvarsministeren* (22/8 89) af:

**Jens Thoft** (SF):

»Ministeren bedes oplyse, hvilke sanktioner der bliver anvendt over for de personer i hjemmehæret, som umiddelbart efter det tredobbelte drab med en hjemmehærnsriffel forsøgte at føre offentligheden bag lyset.«

**Begrundelse**

I forbindelse med den tragiske hændelse i Østjylland for nylig, hvor en hjemmehærnsmand med sin riffel begik tredobbelt drab og bagefter selvmord, udtalte en række ledende medlemmer af hjemmehæret, at den pågældende var et godt og pålideligt medlem, som man intet ufordelagtigt havde at sige om. Sene-

re har det vist sig at være en særdeles letsindig omgang med sandheden. Jeg ønsker derfor oplyst, hvilke sanktioner ministeren iværksætter som følge af dette forsøg på massiv misinformation af befolkningen.

*Svar (1/9 89):*

**Forsvarsministeren** (Enggaard):

Chefen for hjemmehæret har oplyst, at han ikke finder, at de pågældende chefers udtalelser til pressen giver grundlag for sanktioner.

Chefen for hjemmehæret har i sin vurdering lagt vægt på, at det er naturligt, at den i området umiddelbart ansvarlige chef føler pligt til omgående at besvare henvendelser fra offentligheden på det i øjeblikket bedst mulige foreliggende grundlag.

Jeg har ikke grundlag for at anfægte chefen for hjemmehærets vurdering og skal i øvrigt anføre, at foreløbige undersøgelser peger på, at ikke alle drabene blev begået med et hjemmehærnsvåben, som det synes at være forudsat af spørgeren.

**Spm. nr. S 1122**

Til *arbejdsministeren* (23/8 89) af:

**Jytte Andersen** (S):

»Vil ministeren redegøre for den overtrædelse af ligelønslovens § 1, der helt klart kommer til udtryk ved de forskellige lønvilkår, der gør sig gældende for AF's ligestillingskonsulenter og LVU-konsulenterne, og samtidig oplyse, hvilke initiativer ministeren agter at tage i den forbindelse?«

**Begrundelse**

Landsforeningen af Ligestillingskonsulenter har den 8. juni 1989 over for Ligestillingsrådet rejst en ligelønssag i henhold til ligelønslovens § 1, hvori det hedder, at »enhver arbejdsgiver skal yde mænd og kvinder lige løn for arbejde af samme værdi«. Overtrædelsen består i, at der ydes en væsentlig lavere løn til AF's ligestillingskonsulenter end til LVU-konsulenterne til trods for ligeværdige arbejdsfunktioner. Det forekommer ejendommeligt, at personalegrupper med sammenlignelige stillingsbeskrivelser og arbejdsfunktioner, organisatorisk placering og kønsmæssig sammensætning har lønforskel på mellem ca. 1.300 kr. og ca. 6.500 kr. pr. måned.