

[Duetoft]

virksomhed og taler om op mod 1 års fængsel til virksomhedens direktør, når sagen fra selv samme Miljøstyrelse afvises som for tynd til en retssag blot nogle få uger senere?»

Begrundelse

Da sagen om kemikalieaffald fra Det Danske Stålvalseværk startede i juli, udtalte en medarbejder i Miljøstyrelsen bl.a. til TV-Avisen, at Stålvalseværket havde gjort noget alvorligt ulovligt. Bl.a. blev strafferammen i forhold til værkets direktør nævnt.

I TV-Avisen den 8. august 1989 måtte en repræsentant for Miljøstyrelsen fastslå, at der ikke var grundlag for en domstolssag, idet reglerne var så uklare, at en sag næppe kunne vindes.

Spørgeren finder, at så kraftige udtalelser fra Miljøstyrelsen – som fandt sted ved sagens begyndelse – gør Miljøstyrelsen til en form for overdomstol. I medieerne og folks bevidsthed dømmes den pågældende virksomhed, selv om styrelsen kort tid efter frafalder sagen. Ikke mindst virksomheder, der producerer til det private forbrugsmarked, kan blive skadet ganske alvorligt, hvorfor ministeren bør tage afstand fra Miljøstyrelsens handlemåde.

Svar (23/8 89):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Ifølge artikel 3, stk. 1, i direktiv 84/631/EØF om grænseoverskridende transport af farligt affald har affaldets indehaver pligt til at anmelde grænseoverskridende transport af sådant affald til Miljøstyrelsen. Miljøministeriet er af den opfattelse, at ansvaret for transporten og dens anmeldelse til Miljøstyrelsen må ligge hos affaldsproducenten, uanset at affaldet er afhændet til et udenlandsk firma med henblik på grænseoverskridende transport. Affaldets indehaver er i direktivets artikel 2 defineret som følger:

»d) »affaldets indehaver«, affaldsproducenten eller en hvilken som helst anden person eller virksomhed, der tilsigter at foretage eller at foranledige foretaget en grænseoverskridende overførsel af affald.«

I den konkrete sag, spørgeren sigter til, har virksomheden efter styrelsens opfattelse handlet i strid med disse regler ved ikke at have foretaget den krævede anmeldelse. Den pågældende medarbejder har i TV-Avisen udtalt, at man kan overveje, om man skal føre straffesag mod

direktøren. Medarbejderen har derimod ikke udtalt sig om strafferammen på op mod et års fængsel. Det gjorde TV-Avisens interviewer i en samtale med virksomhedens direktør.

På baggrund af indhentede redegørelser fra Frederiksborg Amt, Frederiksværk Kommune og virksomheden overvejede Miljøstyrelsen derefter, om der var grundlag for at rejse straffesag. Resultatet af disse overvejelser var, at Miljøstyrelsen på baggrund af sagens konkrete omstændigheder ikke fandt anledning til at anmode politiet om at rejse straffesag.

Det skal i den forbindelse påpeges, at definitionen af, hvem der er »affaldets indehaver« i direktivet og dermed anmeldelsespligtig, kan give anledning til en vis tvivl.

Jeg har i sagens anledning bedt Kommissionen om at oplyse, om man er enig i Miljøministeriets fortolkning, samt opfordret Kommissionen til i forbindelse med en kommende revision af direktiv 84/631/EØF at præcisere reglerne, således at der ikke hersker tvivl om, hvem der har ansvaret for at anmelde de grænseoverskridende transportør.

Således som sagen foreligger, finder jeg ikke anledning til at kritisere Miljøstyrelsen.

Spm. nr. S 1091

Til skatteministeren (15/8 89) af:

Jytte Andersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om det nye sociale beregningsgrundlag og reguleringen af niveauet for personfradrag kan betyde, at pensionister uden andre indtægter end et par hundrede kroner i ATP kan miste deres frikort?«

Begrundelse

Adskillige pensionister har givet udtryk for stor forundring over, at de uden andre indtægter end pension og ATP får inddraget frikortet.

Svar (28/8 89):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

På baggrund af en udtalelse fra Statsskattedirektoratet kan jeg oplyse følgende:

Pensionsbeløbet (grundbeløb + pensionstilæg) for en enlig pensionist vil i indkomståret 1989 udgøre 52.896 kr. Dette vil på grund af det ligningsmæssige fradrag på 3 pct., dog højst 3.500 kr., svare til en skattepligtig indkomst på