

[Forsvarsministeren]

være et vægtigt svar på Den Alternative Forsvarskommissions kritik.

Spm. nr. S 972

Til *forsvarsministeren* (7/7 89) af:

Duetoft (CD):

»Finder ministeren det rimeligt, at regeringens forsvarskommission i skrivelse af 25. november 1988 nægter Den Alternative Forsvarskommission aktindsigt, og i bekræftende fald hvordan vil ministeren sikre, at papirer, som ikke kan udleveres ved aktindsigt, ikke cirkulerer i bredere offentlige kredse?«

Begrundelse

Der henvises i forsvarskommissionens skrivelse af 25. november 1988 til, at det er »nødvendigt at beskytte disse dokumenter af væsentlige hensyn til statens sikkerhed eller rigets forvar«.

Ifølge Jyllands-Postens leder den 31. marts 1989 har »afslaget karakter af smålig chikane, da adskillige af de fortrolige papirer for længst cirkulerer i en bredere kreds og derfor næppe er statshemmeligheder«.

Det er efter spørgerens opfattelse vigtigt for respekten omkring regeringens forsvarskommission, at påstande om chikane og manglende offentlighed vedrørende banale papirer ikke får lov at stå uimod sagt.

Svar (19/7 89):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Jeg er bekendt med, at forsvarskommissionen i skrivelse af 25. november 1988 har afslået et ønske fra Den Alternative Forsvarskommission om aktindsigt, og det giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Jeg kan endvidere oplyse, at forsvarskommissionen, i hvilken deltager repræsentanter for samtlige politiske partier i Folketinget, på sit første møde den 15. september 1988 besluttede, at dens arbejde i princippet betragtes som lukket. Jeg finder, at man bør respektere denne beslutning.

Jeg er derimod ikke bekendt med, at kommissionens papirer skulle cirkulere i bredere offentlige kredse, og det skulle undre mig meget, om kommissionens egen beslutning om, at arbejdet betragtes som lukket, ikke respekteres.

Spm. nr. S 973

Til *socialministeren* (7/7 89) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan ministeren oplyse, om det er lovligt, hvis en kommune beslutter at indføre et indskrivningsgebyr på f.eks. 200 kr. for at blive optaget på venteliste til daginstitutioner og dagpleje?«

Svar (14/7 89):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen, fg.):

Hvis kommunen skal kunne opkræve et indskrivningsgebyr for at blive optaget på venteliste til daginstitutioner og dagpleje, forudsætter det, at der er særlig hjemmel hertil i bistandsloven.

En sådan generel hjemmel findes ikke, og spørgsmålet kan derfor besvares benægtende.

Spm. nr. S 974

Til *udenrigsministeren* (10/7 89) af:

Glistrup (FP):

»Ministeren bedes delagtiggøre offentligheden i det materiale, som efter hans udtalelser fuldt belyser spørgsmålet om den juridiske gyldighed af et EF-veto af den karakter, som industriministeren benyttede den 13. april 1989.«

Begrundelse

Spørgsmålet er en opfølgning af spm. nr. S 919, som ministeren besvarede dels med en oplysning om, at han sidder inde med fuld belysning af det omspurgte problem, dels at han gerne vil realitetsbesvare spørgsmål inden for emnekredsen.

Da spørgeren – og vistnok også praktisk talt alle andre af verdensrummets indbyggere bortset fra ministeren – ikke kender noget som helst til den belysning (endsige fulde belysning) af emnet, som ministeren er i besiddelse af, og da emnet jo er et offentligt anliggende af særdeles vigtig, principiel karakter, der med rette optager offentligheden enormt, må det være ministerens embedspligt i anledning af nærværende spørgsmål at videregive en udførlig gengivelse af den fulde belysning, som han har af problemet.

Svar (14/7 89):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):