

[Udenrigsministeren]

Endvidere har chefen for Udenrigsministeriets 1. departement i en samtale med Bulgariens herværende ambassadør den 28. juni 1989 givet udtryk for, at man er dybt bekymret over situationen for den tyrkiske minoritet i Bulgarien.

Endelig har NATO's generalsekretær den 11. august 1989 på alliancens vegne udsendt en erklæring, i hvilken det bl.a. udtales, at den hårde behandling af bulgarske borgere af tyrkisk oprindelse udgør en åbenbar krænkelse af menneskerettighederne.

Spm. nr. S 968

Til *arbejdsministeren* (6/7 89) af:

Duetoft (CD):

»Finder ministeren, at den bekendtgørelse, som Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen udsendte 1. juni, vedrørende voldsramte kvinders dagpengeret er i overensstemmelse med den folketingsbeslutning fra 1986, der danner baggrund for bekendtgørelsen?«

Begrundelse

Bekendtgørelsen tyder på, at man for fremtiden skal kunne vise fysiske skader for at slippe for karantæne i forbindelse med dagpenge. Dette er efter spørgerens opfattelse ikke i overensstemmelse med beslutningsforslagets hensigt, hvorfor ministerens vurdering ønskes.

Svar (14/7 89):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Ved folketingsbeslutning af 14. marts 1986 om voldsramte kvinders dagpengeret pålagde Folketinget arbejdsministeren »at sikre, at kvinder, der ser sig nødsaget til at sige deres arbejde op og flygte til en anden by på grund af mands/samlevers vold, ikke idømmes 5 ugers karantæne for uberettiget arbejdsophør. Ministeren opfordres på den baggrund til at præcisere, at et arbejdsophør begrundet i vold fra mand/samlever i arbejdsløshedslovens forstand må betragtes som en undtagelse i Arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 719 af 22. december 1982, jf. § 63 i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring, på linje med et arbejdsophør, der er begrundet i flytning, der skyldes ægtefælles/samlevers overtagelse af varigt arbejde uden for det hidtidige hjemsted.«

Ved behandlingen af forslaget blev der bl.a. stillet spørgsmål om dokumentationen samt

om voldens art. Den daværende arbejdsminister bemærkede over for Arbejdsmarkedsudvalget, at undtagelsesbestemmelsen kun kunne omfatte tilfælde af fysisk vold over for medlemmet.

I Arbejdsmarkedsudvalgets betænkning af 12. marts 1986 blev det herefter præciseret, at der som kontrolforanstaltning kan bruges en lægeerklæring, hvoraf det skal fremgå, at medlemmet har været udsat for vold begået af ægtefællen/samleveren, eller en politianmeldelse.

Af vejledningen til Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringens bekendtgørelse nr. 213 af 18. april 1986 fremgår det derfor, at medlemmet ved lægeerklæring eller politianmeldelse skulle kunne dokumentere at have været udsat for fysisk vold fra ægtefælles/samleverens side.

Undtagelsesbestemmelsen blev gennemført som en forsøgsordning, som forudsattes at strække sig over en 2-årig periode, hvorefter ordningen skulle tages op til fornyet overvejelse.

Efter forsøgsperiodens udløb fandt jeg grundlag for at fortsætte dispensationsadgangen samt grundlag for, at kompetencen til at træffe afgørelse blev lagt ud til arbejdsløsheds-kasserne, hvorved sagsbehandlingstiden kunne forkortes, idet jeg dog fandt, at kompetencen til at træffe afgørelser i sager, hvor et medlem ikke kan dokumentere fysisk vold, men hvor medlemmet har været udsat for alvorlige trusler om fysisk vold, fortsat måtte ligge hos Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen. Reglerne er nu fastsat i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringens bekendtgørelse nr. 315 af 17. maj 1989, § 28, stk. 1, nr. 13, og stk. 2.

Jeg finder, at intentionerne i folketingsbeslutningen fra 1986 er tilgodeset i den nye bekendtgørelses bestemmelse om bortfald af karantæne for voldsramte medlemmer, ligesom jeg finder, at de administrativt fastsatte bestemmelser gør det muligt for arbejdsløsheds-kasserne at træffe afgørelser i overensstemmelse hermed.

Spm. nr. S 969

Til *arbejdsministeren* (6/7 89) af:

Duetoft (CD):

»Kan ministeren bekræfte, at en lang række afgørelser vedrørende voldsramte kvinders dagpengeret truffet af Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen gennem de seneste par år er blevet omstødt af Ankenævnet?«