

[Sundhedsministeren]

des gjort opmærksom på, at 8 mio. kr. af den samlede finanslovbevilling på 30 mio. kr. er afsat til, at der efter amtskommunernes og Københavns og Frederiksberg Kommuner bestemmelse tilbydes vederlagsfri fysioterapi til den personkreds, der er beskrevet i Sundhedsstyrelsens retningslinier for henvisning af personer med vidtgående fysisk handicap til vederlagsfri fysioterapi.

I skrivelsen er det endvidere anført, at der f.eks. kan »tilbydes behandling i sygehusregi, eller der kan efter aftale med kommunerne etableres behandlingstilbud på de kommunale plejehjem, hvor dette kan lade sig gøre. Baggrunden herfor er, at tilrettelæggelsen af ordningen skal være så fleksibel, at den fysioterapeutiske kapacitet kan udnyttes bedst muligt, og at der gives mulighed for et samarbejde mellem kommuner og amtskommuner om løsning af opgaven.«

Hermed er der også lagt op til, at der ved tilrettelæggelsen af ordningen kan tages hensyn til lokale forudsætninger og samarbejdsmuligheder.

Den fleksibilitet, der efter Sundhedsministeriets opfattelse er indbygget i ordningen, giver også mulighed for, at der kan være et tilbud om vederlagsfri gruppetræning. Som det fremgår, er det op til det enkelte amtsråd, Københavns Magistrat og Frederiksberg Kommunalbestyrelse at træffe afgørelse om, hvorvidt der skal gives et sådant tilbud.

Sundhedsministeriet vil følge, hvordan ordningen kommer til at fungere i praksis, og såfremt de erfaringer, der efterhånden indhentes, måtte pege på et behov for justeringer af ordningen, vil Sundhedsministeriet tage dette op. Det kan i den forbindelse oplyses, at Danske Fysioterapeuter i et brev af 1. juni 1989 har orienteret ministeriet om, at foreningen i starten af maj måned 1989 har indsamlet oplysninger fra samtlige praktiserende fysioterapeuter om, i hvilket omfang de påtager sig behandling af svært fysisk handicappede. Foreningen har oplyst, at efter bearbejdning af oplysningerne vil Sundhedsministeriet blive orienteret, såfremt materialet viser behov for justering af den gældende ordning.

**Spm. nr. S 954**

Til *justitsministeren* (4/7 89) af:

**Agerschou (SF):**

»Hvad er baggrunden for, at Direktoratet for Udlændinge har nægtet indrejsetilladelse til en

ung pige fra Sri Lanka, der skulle til Danmark for at få en benprotese?»

### Begrundelse

Ifølge bl.a. dagbladet Vestkysten fra den 1. juli 1989 har Direktoratet for Udlændinge nægtet indrejsetilladelse til en ung handicappet pige fra Sri Lanka, der skulle til Danmark for at få en benprotese. Det er sket, til trods for at de økonomiske forhold omkring pigens rejse og behandling var fuldt afklarede.

*Svar* (21/7 89):

**Justitsministeren** (H. P. Clausen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Udlændinge.

Direktoratet har oplyst, at man den 16. maj 1989 fra generalkonsulatet i Colombo modtog en ansøgning om opholdstilladelse fra en 19-årig pige fra Sri Lanka.

Af ansøgningsskemaet fremgik det ikke, hvor længe opholdet forventedes at vare, ligesom formålet med opholdet ikke var anført i ansøgningen.

Som bilag til ansøgningen var vedlagt en skrivelse af 6. april 1989 fra en dansk statsborger til generalkonsulatet i Colombo. Af skrivelseren fremgik det, at der var sørgt for, at pigen kunne få en benprotese i Danmark, ligesom det fremgik, at der var indkøbt returbillet.

Som udgangspunkt meddeles der efter sædvanlig praksis ikke visum eller opholdstilladelse til udlændinge, der ønsker at gennemgå en lægebehandling i Danmark, når behandlingen er privat organiseret. Den 6. juni 1989 meddelte direktoratet i overensstemmelse hermed afslag på ansøgningen.

Efterfølgende er det gennem dagspressen kommet frem, at der eventuelt kunne foreligge særlige omstændigheder i sagen, herunder især på grund af den længerevarende tilknytning, der syntes at foreligge mellem ansøgeren og den i Danmark boende reference. Referencen blev derfor – efter telefonisk at have rettet henvendelse til direktoratet – orienteret om, at direktoratet ville være indstillet på at tage ansøgningen op til fornyet overvejelse, hvis der over for direktoratet blev nærmere redegjort for det tilhørsforhold, som er refereret i dagspressen, samt i øvrigt oplyst, i hvor lang tid ansøgeren ønskede at opholde sig i Danmark.

Den danske reference har herefter til direkto-