

**[Miljøministeren]**

jøministeriets bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg.

Hvis drikkevandet ikke opfylder kvalitetskravene, kan kommunalbestyrelsen beslutte, at vandforsyningsanlægget skal lukkes, eller at der skal tages andre forholdsregler, f.eks. at koge drikkevandet.

Hvis drikkevandet er sundhedsfarligt, skal kommunalbestyrelsen beslutte, om der bør træffes foranstaltninger og i bekræftende fald hvilke.

Kommunalbestyrelsens afgørelse af, om vand er sundhedsfarligt, afgøres efter drøftelse med embedslægen. Det er almindelig praksis, at der f.eks. udstedes kogningspåbud i forbindelse med analyser, som viser bakteriologisk forurening. Kogningspåbudet vil normalt være gældende, indtil forureningen er påvist/afvist ved gentagne analyser, forureningen fjernet og vandkvaliteten tilfredsstillende eller der er etableret anden vandforsyning.

Vandforsyningsloven giver således kommunalbestyrelsen kompetence til at bestemme, hvilke foranstaltninger der bør træffes i den konkrete situation. Kommunalbestyrelsens afgørelse kan påklages til Miljøstyrelsen.

Jeg er enig med indenrigsministeren i, at kommunerne bør være tilbageholdende med at gennemføre nykloakeringer, ikke mindst i sommerhusområder.

Dette indebærer dog ikke, at man helt kan undlade at gribe ind, hvor der foreligger en risiko for grundvandsforurening eller andre forhold, der må anses for uhygiejniske. Det må ligeledes overvejes, hvorledes den fremtidige vandforsyning skal være i områder, hvor drikkevandskvaliteten generelt er utilfredsstillende.

Endelig skal jeg bekræfte, at kogning ikke reducerer vandets nitratinhold. I tilfælde af nitratforurening vil der på samme måde som ved kogning kunne meddeles påbud om, at vandet ikke bør benyttes til modermælkserstatning for spædbørn.

**Spm. nr. S 894**

Til *industriministeren* (9/6 89) af:

**Birthe Hansen (SF):**

»Vil ministeren sikre den fortsatte eksistens af forbrugerkontoret i Nykøbing Falster?«

**Begrundelse**

Spørgeren er vidende om, at eventuelle nedskæringer inden for Forbrugerstyrelsen kan komme til at betyde lukning af forbrugerkontoret i Nykøbing F.

I næsten 20 år har ovennævnte kontor fungeret først og fremmest til forbrugernes store tilfredshed, og samtidig har det været det eneste lokalkontor uden for København, hvor egentlig sagsbehandling finder sted.

Jeg kan ikke tro andet, end at ministeren også finder det nødvendigt af hensyn til forbrugerne, at kontoret også eksisterer efter 1990, specielt når jeg tænker på det øgede vareudbud, der formentlig også vil komme til danske forbrugere med det indre marked i 1992.

Skulle ministeren imidlertid imod spørgers forventning være afvisende over for forbrugerkontorets opretholdelse, skal spørgeren gøre opmærksom på, at hun og hermed SF vil stille ændringsforslag til finansloven for 1990, så forbrugerne fortsat har mulighed for at benytte sig af kontoret i Nykøbing F. og den hermed forbundne service.

*Svar* (16/6 89):

**Industriministeren (Nils Wilhjelms):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgeren er vidende om, at eventuelle nedskæringer inden for Forbrugerstyrelsen kan komme til at betyde lukning af forbrugerkontoret i Nykøbing F.

Da forbrugerkontoret administreres i Forbrugerrådets regi, går jeg ud fra, at spørgeren mener besparelser vedrørende Forbrugerrådet. Jeg skal derfor gøre opmærksom på, at Industriministeriet ikke har aktuelle planer om at nedskære tilskuddet til Forbrugerrådet.

Da Forbrugerrådet er en uafhængig interesseorganisation, har jeg ingen kompetence til at bestemme, hvorledes Forbrugerrådet anvender sine midler.

Forbrugerrådet har imidlertid oplyst over for mig, at den endelige beslutning vedrørende lukning af forbrugerkontoret i Nykøbing F. først skal træffes på Forbrugerrådets møde den 20. juni 1989.

**Spm. nr. S 895**

Til *arbejdsministeren* (9/6 89) af:

**Riishøj (SF):**