

[Jane Oksen]

så kunne forstå, at hvis man vænner unge mennesker uden nogen uddannelse eller nogen som helst erfaring på arbejdsmarkedet til at få 85 kr. i timen, vil de få problemer med at finde en privat arbejdsgiver, der er villig til at give dem 85 kr. i timen. Det må altså handle om at få de unge aktiveret på det private arbejdsmarked. Vi skal ikke skabe en masse kunstige, dødsyge job, bare for at de unge skal tro, at de har et stykke arbejde.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne spørge Fremskridtspartiets ordfører, hvilken timeløn de unge mennesker skal have.

Jane Oksen (FP):

Jeg vil gerne gøre fru Bente Juncker opmærksom på, at jeg i mit første indlæg sagde, at lønnen skulle svare til bistandshjælpen. Så må timelønnen for det, der svarer til et fuldtidsarbejde, altså blive, hvad der svarer til en bistandshjælp. Det vil jeg tro ligger på 35-40 kr., og det vil jeg betragte som meget rimeligt for ganske unge mennesker at få på beskæftigelsestilbud.

De 60 kr., sagde jeg, var lidt i overkanten, men det var trods alt bedre end det, der var nu, og derfor kunne det da godt være, at vi kunne støtte det, hvis det var indbygget i forslaget. Jeg vil ikke lægge mig fast på en bestemt timeløn, men den skal i hvert tilfælde ikke svare til meget mere end bistandshjælpen og et fuldtidsarbejde. Det kan man selv sidde og nørkle på.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Fru Jane Oksen kom med, skal jeg indrømme, et nyt argument, nemlig at man fik skabt en masse kunstige job. Jeg synes, fru Jane Oksen i en stille stund skulle prøve at overveje, om ikke dette her netop forhindrer nogle unge mennesker i overhovedet at melde sig i systemet, sådan at de måske snarere går ud og plukker jordbær, eller hvad det nu kan være.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til fru Jane Oksen. Sådan som jeg hørte fru Jane Oksen, skulle

lønnen ikke være højere end bistandshjælpen. Jeg har ellers forstået det sådan, at Fremskridtspartiet var tilhænger af, at det skulle kunne betale sig at tage et arbejde. Men det skal det måske nu ikke længere for de unge mennesker? Det ville næsten være flottere, at vi brugte offentlige midler til forsørgelse. Eller hvordan skulle jeg forstå udtalelsen?

(Kort bemærkning).

Jane Oksen (FP):

Det, jeg siger, er jo netop, at det skal kunne betale sig at tage et arbejde. Det skal ikke kunne betale sig at gå ind i et offentligt beskæftigelsesprojekt. Det, der skal kunne betale sig, er at komme ud på det private arbejdsmarked og arbejde. Og derfor duer det altså ikke at give de høje timelønninger. Det har samtlige partier herinde faktisk også anerkendt, men man har så travlt med at få denne lovgivning igennem her, før tingene overhovedet er kommet på plads.

Jeg vil endnu en gang opfordre til, at man udsætter vedtagelsen af dette lovforslag, indtil man har noget mere konkret, og indtil man kan lave en lov, der er lidt bedre.

Kirsten Lee (RV):

Jeg er godt tilfreds med, at socialministeren ikke tager dette lovforslag tilbage. Hvorfor i alverden skulle vi undgå en afstemning? Lad os da bare få bekræftet den kustodetankegang, de har, som ikke er i stand til at stemme for forslaget.

Det Radikale Venstre mener, det er et sundt princip, at unge ikke modtager nogen passivydelse uden nogen modydelse. Vi synes, det er et rigtigt princip at forlange noget af dem i stedet for blot omgående at uddele en passivydelse til dem. Modsat S, SF og Z mener vi faktisk ikke, at unge skal modtage kontanthjælp i 3 måneder, før de får et tilbud om beskæftigelse. De skal efter vores opfattelse have et sådant tilbud, straks de henvender sig på bistandskontoret.

Af et af de bilag, vi har modtaget, fremgår det, at der er en kommune, der ikke kan få besat sommerjob, samtidig med at unge modtager bistandshjælp. Det er et vanvittigt paradoks, som dette lovforslag kunne afhjælpe.

Jeg har noteret mig, at formanden for Kommunernes Landsforening, Thorkild Simonsen,