

[Gade]

regeringens kontorer er nødvendige for en bred og saglig debat i befolkningen.

Sagen har haft et lidt mærkeligt forløb, for vi er i virkeligheden i en situation, hvor man har kunnet læse i aviserne, at der var et enormt flertal for den, også i partier, der så alligevel ikke vil stemme for den. Organisationer, fagforbund, folk fra Industrirådet og folk fra Håndværksrådet har støttet, at vi skulle have noget i denne retning, så man skulle tro, det kunne vedtages. Da det så kom til diskussionen her, og selv om vi fra SF's side også under udvalgsarbejdet havde vist os meget fleksible også over for andre modeller, fik vi altså en helt anden melding.

Jeg konstaterer, at regeringspartierne har svaret på, hvordan Danmark forbereder sig til de vigtigste problemer. Man henviser til en informationskampagne, som vistnok koster mange penge, og som vist ikke hjælper ret meget, og som i hvert fald ikke skaber oplysning og diskussion og giver valgmuligheder, og ellers intet. Man tager det ikke alvorligt. All right, det har regeringen haft interesse i. Vi har jo med fremlæggelsen af den store plan set, at man misbruger henvisningen til EF's indre marked.

Socialdemokratiets formand startede denne folketingssamling med at byde et forslag om, at man skulle have en hvidbog, velkommen. Desværre er det altså ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at få det store Socialdemokrati til at være med til at finde en praktisk udformning. Det er jeg ked af. Jeg synes, det er trist, for dermed har Socialdemokratiet også været med til at lægge banen fri, så regeringen har kunnet misbruge henvisningerne.

Jeg vil gerne takke Kristeligt Folkeparti og CD for deres støtte til forslaget. Jeg takker af to grunde. Man er altid glad for, at der er nogle, der støtter ens ideer, men jeg takker også, fordi den støtte viser, at SF's formål med det klart var, at der skulle ske en bred oplysning, og at der skulle være valgmuligheder. Det var ikke, fordi SF specielt skulle have fremmet sine synspunkter. Det var bredden, vi var interesserede i.

Det er altså lidt trist, at vi er i den situation, at der ikke er flertal i den danske befolkning. Jeg vil sige, at når vi om lidt får synliggjort, at der ikke er flertal i Folketinget for en hvidbog, vil vi ikke holde op med at føre diskussionen i SF, heller ikke i de kommende år, for en diskussion om det indre marked standser ikke på en bestemt dato.

Ivar Nørgaard (S):

Jeg kan give hr. Gade ret i, at det er lidt ejendommeligt, at SF ønsker denne sag til afstemning efter de drøftelser, der har været i Markedsudvalget og i Markedsudvalgets underudvalg. Man må prøve at finde en forklaring, og den er nok den, at SF ikke rigtig har noget at byde på op til dette EF-valg. Så har man dog her noget kunstigt, man kan stille op. Der er også andre partier, der tilsyneladende har brug for at få nogle vejrmøller at slås med. Det er et håbløst forslag, SF har fremsat, at begrave alt dette i en lang, grundig undersøgelse i en kommission i stedet for at tage fat på helt konkrete analyser og undersøgelser. Det er det, der er interesse for og kan komme noget ud af, og det er der allerede kommet fra de økonomiske vismænd.

Jeg opfatter det som et lidt hjælpeløst forsøg fra SF's side på at komme frem før det kommende, forventede nederlag ved valget af medlemmer til EF-Parlamentet, og det under jeg såmænd gerne SF.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan måske forbavsende nok være helt enig med hr. Ivar Nørgaard. Det er, som om vi aldrig diskuterer denne sag. Jeg synes, at når man noterer sig, at betænkningen er skrevet den 26. maj, og tænker på, at vi tre dage før, den 23. maj, havde en 3½ time lang diskussion om det samme emne, er det fantastisk at sige, at denne sag ikke er belyst tilstrækkelig grundigt.

Den bliver virkelig belyst morgen, middag og aften. Man kan slå op i en hvilken som helst dansk avis og konstatere, at begrebet »det indre marked« er hovedemnet. Derfor vil det virkelig kun være at sinke den positive udvikling, vi er inde i, at gennemføre dette beslutningsforslag. Jeg er glad for, at et meget betydeligt flertal stemmer det ned.

Niels Anker Kofoed (V):

Det er sådan i Folketinget, at hvis man er høflig, plejer man alligevel at deltage i en debat, selv om man synes, at sagen er afklaret.

Jeg skal også af høflighed over for SF sige, at jeg ikke var så afvisende over for forslaget, da det blev fremsat i december måned. Men jeg vil også sige, at der siden december har været en vældig udvikling i den informationsmasse, man har fået; bl.a. nævnte hr. Gade selv vismands-