

[Bente Juncker]

ningsarbejdet kan da udmærket være færdigt til 1. oktober, og så skulle der da ikke være stort besvær ved at lægge lovforslag på bordet med regeringens egne tanker i også.

Jeg synes, at det er en dårlig forklaring, regeringspartierne kommer med.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det er da helt korrekt at det ikke er forslag, der er brug for, men der er brug for handling. Det er den, regeringen skal have lov til at komme med, og det er den, regeringen for længst har sagt at den vil komme med. Vi skal hilse det meget velkommen, at man snart er færdig, hvad boligministeren og justitsministeren netop bebudede.

Når hr. Glistrup siger, at jeg ikke har tillid til regeringen, er det da at vende sagen 180 grader, det vil sige at vende den på hovedet.

Jeg har jo netop tillid til, at regeringen vil komme med løsninger, der kan gavne de husejere, der er kommet i uføre af den ene eller anden grund, og hvis man stemmer imod Socialdemokratiets beslutningsforslag, hvor man bl.a. anviser indeksbelåning, at hidtidige ejere skal kunne optræde som lejere og dispensation fra lejeloven, synes jeg, at man viser tillid til regeringen, for jeg tror ikke på den løsning.

Fru Bente Juncker kaldte det en syltekrukke. Det tror jeg nu ikke man kan, for regeringen bliver jo færdig før dette lovforslags dato, så derfor tror jeg stadig, vi kan finde sammen om en god løsning, når regeringen kommer, hvis man da vil, og det vil Det Konservative Folkeparti.

Jørgen Estrup (RV):

Det er synd for Socialdemokratiet, for her ser man jo virkelig, hvor galt det er fat, efter at man i nogle år har savnet magtens sødme. Næppe får man chancen for et flertal med Fremskridts-partiet, før man benytter sig af muligheden, og i udvalgsarbejdet har vi dårlig nok kunnet få lov til at stille de spørgsmål, der var blevet bedt om. Almindelig udvalgsbehandling skulle partout gennemføres, før det overhovedet kunne lade sig gøre.

Det er synd for Socialdemokratiet, så meget desto mere hvis man læser, hvad Fremskridts-partiets repræsentant har skrevet i udvalgsbetænkningen, og hvad hr. Glistrup sagde ved førstebehandlingen, for så er der ingen reel uenighed om dette forslag.

Der er faktisk enighed mellem regeringen, Socialdemokratiet og formentlig hele Folketinget om, at der skal gøres noget på dette område. Det sagde ordførerne også ved førstebehandlingen. Men i udvalget var der ingen interesse overhovedet i at lave et fælles udspil, en beretning eller andre ting. Nej, man ville partout ende udvalgsarbejdet. Det er synd for Socialdemokratiet.

Men jeg synes, det ville være rart her at få afklaret, om man skal læse forslaget, sådan som der er lagt op til i S' og SF's betænkningssbidrag, for sådan som man dér må læse det, er det jo en tag-selv-menu. De to punkter, der er nævnt, kan man tage med eller lade være med at tage med, det er sådan, som det nu passer regeringen, og i øvrigt kan regeringen komme med det forslag, den har lyst til; regeringen skal bare komme med et eller andet.

Jamen hvis det er rigtigt, så er det egentlig et meget lidt vidtrækkende forslag. Det ville jeg egentlig gerne have bekræftet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Fru Lizzie Lichtenberg undervurderer groft landets parcelhusejere, når hun tror, at der er nogen, der kommer i uføre, fordi regeringen bliver opfordret til at fremsætte et forslag. Det vil med andre ord sige, at fru Lizzie Lichtenberg går ud fra som givet, at når regeringen er opfordret til at fremsætte et forslag, så vil den fremsætte et eller andet, der er forfærdeligt for parcelhusejerne, så de kommer i uføre. Det var faktisk det, som var logikken i det, fru Lizzie Lichtenberg forklarede os.

Men der står intet om, at regeringen skal fremsætte et forslag om noget med indekslån. Der står, at det bør indeholde . . . , og derfor kan det indeholde noget om indekslån, og det kan lade være med at indeholde noget om indekslån. Og hvis det indeholder noget om indekslån, må man håbe, at Folketingets flertal er tilstrækkelig fornuftigt til, at den udformning, der kommer i relation til indekslånene, bliver af en sådan karakter, at man alt i alt kan nå frem til et fornuftigt resultat.

Hr. Jørgen Estrup kommer og siger: Jamen man skulle da have lavet et udredningsarbejde i Retsudvalget. Hvad skulle man dog gøre det for? Retsudvalget kan ikke fremsætte lovforslag, og det er lovforslag, der skal til. Lovfor-