

[Ole Espersen]

En af begrundelserne for, at vi har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning, er, at tvangsauktionerne breder sig. Jeg kunne under førstebehandlingen oplyse, at kyndige folk i kreditforeningerne regnede med, at der i det kommende år ville blive berammet 50.000 tvangsauktioner over enfamiliehuse og ejerboliger i det hele taget.

Jeg ved ikke, hvor mange det er nu, men dette tal er i hvert fald ikke blevet mindre siden de sidste planer, vi har drøftet her, og vil, som ejendomsmæglere og andre fortæller, sætte ejendomssalget i stå og derved øge risikoen for tvangsauktioner.

Derfor er vi glade for, at et enigt Retsudvalg indstiller forslaget til vedtagelse. Man erkender behovet for at undersøge, om dette antal af tvangsauktioner kan nedbringes.

Nu er det ikke nok at erkende behovet. Jeg tror heller ikke, det er nok, at man blot så at sige finpudser selve reglerne og gør det hele lidt hurtigere. Det tror jeg ikke nedbringer antallet. Jeg tror, at vi er nødt til at se på, om noget mere grundlæggende også er nødvendigt, og det er derfor, vi har nævnt ordet »gældssanering« inden for det emneområde, udvalget også bør beskæftige sig med.

Gældssanering er selvfølgelig noget nyt, når det drejer sig om pantesikret gæld, men vi er nødt til at se på noget utraditionelt, hvis vi virkelig vil gøre noget for at mindske antallet af disse ulykkelige situationer.

Derfor er jeg selvfølgelig lidt ked af, at regeringspartierne siger, at de, samtidig med at de går ind for forslaget, ikke kan acceptere en ordning, hvorefter gældssanering udstrækkes til også at omfatte gæld med pant i fast ejendom, og man fortsætter:

»Efter mindretallets opfattelse vil en sådan ordning stride mod grundlæggende principper i dansk ret.«

Det er jeg enig i. Det vil stride mod grundlæggende hidtidige principper. Men ligesom vi for 4-5 år siden ændrede lignende grundlæggende principper, når det drejer sig om anden gæld, så tror jeg, at vi også bør overveje det her, hvis vi vil gøre noget effektivt for at forhindre disse mange tvangsauktioner. Grundlæggende retsprincipper er jo nu engang kun grundlæggende, indtil der kommer andre og nye grundlæggende retsprincipper, og det er selvfølgelig væsentligt, at vi er så mange som muligt om at vedtage dem.

Så jeg håber, jeg kan læse udtalelsen således, at man naturligvis for det første – det ligger jo også i tilkendegivelsen – ikke modsætter sig, at arbejdsgruppen arbejder også med dette problem, og dernæst håber jeg, at kommer der forslag, vil man kigge på dem og i hvert fald se, om de er realisable.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg kan bekræfte, at mit parti er lige så optaget af de mange problemer, der er for familier, der ryger på tvangsauktion. Vi har været det i nogen tid for landbrugere, hvor det både er erhverv og hjem, og vi er det også for parcelhusejere. Det er baggrunden for, at vi har tilsluttet os forslaget.

Den del af vores betækningsbidrag, som hr. Ole Espersen drager frem, har vi ment var nødvendigt at tage med af to årsager.

Den ene er, at vi alle sammen ved, hvordan hushandler ofte foregår, nemlig ved hjælp af sælgerpantebreve. De folk, som skal have penge ind på et sælgerpantebrev i en anden ejendom, er meget afhængige af, at det sker, og hvis ikke det sker, hvis det bliver nødlidende, og hvis det bliver gældssaneret, kan det risikere at brede sig som ringe i vandet. Så ryger den familie ud i en tvangsauktion, og så kommer vi ind i en ond cirkel. Det er den ene af grundene til, at vi har anført det her.

Den anden er, at vi synes, at det var klogt på forhånd at gøre udvalget opmærksom på, at vores holdning er – som udgangspunkt i hvert fald – det, vi angiver i betækningsbidraget.

Dermed være ikke sagt, at vi afviser, at det kan drøftes, og hvis udvalget kan komme op med nogle gode forslag, jamen så lad os se på dem. Men vi vil spille med åbne kort, og det er derfor, vi har udformet vores betækningsbidrag som sket er.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er meget tilfreds med, at Venstres ordfører har givet udtryk for, at det, der står i betænkningen, er udgangspunktet for drøftelserne. Det synes jeg er helt rimeligt. Det er også rimeligt at tilkendegive den holdning, man har i dag, og samtidig være åben, således som Fremskridtpartiet er i sit betækningsbidrag, når det drejer sig om eventuelle ændringer i retstilstanden.