

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven.  
(Hastighedsgrænser).

Af Nør Christensen (CD) m.fl.

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 1/11 88. Betænkning 23/5 89. Anden behandling 30/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Knud Lind (FP):

Det skal være meget kort til dette lovforslag, hvor vi har talt om hastighedsgrænser, og hvor der fra modstandernes side ofte har lydt mange ord. Det er, ligesom om man har vægtet hastighedsgrænserne højere end meget andet.

Nu har man ligesom bidt sig fast i spørgsmålet om hastighedsgrænserne også på motorveje, og jeg vil godt spørge justitsministeren, om ikke spirituspåvirkning i langt højere grad end overtrædelse af de hastighedsgrænser, vi taler om her, har indflydelse på færdselsuheldene.

Når jeg siger det, er det fordi jeg undrer mig lidt over den holdning, jeg mener der er i regeringen til EF's direktivforslag vedrørende promillegrænser. Jeg vil godt spørge justitsministeren og trafikministeren, om man skønner, at promillegrænser ikke har nogen betydning for færdselssikkerheden. Vi har jo 0,8 som promillegrænse herhjemme, mens man andre steder har 0,5, og jeg vil godt høre, om justitsministeren mener, at promillegrænser ikke har betydning for færdselssikkerheden i almindelighed.

#### Justitsministeren (H. P. Clausen):

Hr. Knud Lind ved udmærket, at det ikke er ret længe siden, vi havde en trafikikkerheds-politisk debat her i Tinget, hvor også spørgsmålet om spirituskørsel spillede en rolle, og hvor vi gik hele spektret igennem. Det er da klart, at spirituskørsel og promiller spiller en stor rolle.

Det er ikke rigtigt, at vi alene har bidt os fast i spørgsmålet om fart. Vi har sagt, at nu ligger der et stort materiale fra Færdselssikkerhedskommissionen om fartgrænser, som viser, hvor kompliceret det er. Det ønsker vi at få inddraget i overvejelserne og i drøftelserne, inden vi tager en endelig stilling. Vi har ikke bidt os fast i andet, end at vi har sagt, at disse ting vil blive taget op på basis af det materiale, som nu er på vej fra Færdselssikkerhedskommissionen.

Med hensyn til promiller vil jeg kun gentage, at ingen kan være i tvivl om den vægt og den alvor, hvormed vi vurderer alle elementer i trafikikkerheden, derunder også spirituskørsel.

(Kort bemærkning).

#### Knud Lind (FP):

Nu kan det godt være, at justitsministeren ikke er helt inde i de EF-direktiver, der kommer. Så vil jeg godt spørge regeringen: Er det regeringens holdning, at man ikke ønsker at gå ind for EF's direktiv vedrørende promillegrænser, og at man begrunder det med, at det ikke har nogen færdselssikkerhedsmæssig betydning? Jeg vil godt spørge justitsministeren, om det er den begrundelse, regeringen bruger, er det den begrundelse, trafikministeren bruger for ikke at gå ind i dette EF-direktiv.

Mig bekendt er det ikke ligegyldigt, hvis man sætter sig ind i en stor lastbil og kører, om man har indtaget 4 genstande, 8 genstande eller 2 genstande. Det har betydning. Her taler vi om 0,8 promille og 0,5 promille, og det er ca. 0,2 pr. genstand.

(Kort bemærkning).

#### Arne Melchior (CD):

Hvis lystavlen ellers ikke bedrager os, er vi ved dagsordenens punkt 15, som er et lovforslag fremsat af CD, der handler om hastighedsgrænser og overhovedet ikke om promillegrænser. Jeg kan ikke fatte, at et medlem af Tinget kan stå og udspørge justitsministeren og insinuere, at promillegrænser skulle være uinteres-