

[Gillstrup]

»Fly skreg de, hver som ved et skjul.« Hvis der bare er nogle, der kan flygte væk fra den ondskab, som flertalspartierne her udfolder i salen, skal vi da være glade på deres vegne. Derfor vil jeg henstille til Centrum-Demokraterne, at de følger Fremskridtspartiet logisk efter deres egen opfattelse og stemmer ja til ændringsforslag nr. 6.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter det ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren. Jeg synes, det er udtryk for en god og rigtig præcisering af det, der i forvejen lå i lovforslaget, som vi også støttede, hvad jeg har meddelt tidligere.

Jeg kan ikke lade være med at filosofere lidt over SF's holdning. Jeg ved ikke, hvor mange gange jeg har hørt SF's ordfører, hr. Jens Thoft, polemisere mod skattetænkning, skattefiduser og anpartsfiduser, og hvordan sprogbroen ellers har været. Så oplever vi altså her, at SF vil åbne nye spekulationsmuligheder, for det er jo reelt det, der ligger i ændringsforslaget.

Vi vil ikke gå i SF's fodspor og åbne for skattetækningsmuligheder, så vi vil afvise SF's ændringsforslag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det er selvfølgelig en meget interessant diskussion, der har været om ophavsretten til den formulering, der er i betænkningen vedrørende vindmøller. Det afgørende er imidlertid, at der er indgået en aftale mellem regeringen og Socialdemokratiet om at drøfte nogle finansieringsmodeller for vindmøller. Det er nogle drøftelser, der vil finde sted herefter.

Det afgørende i denne forbindelse er, at der ikke er indsat nye særregler i skattelovgivningen, som skulle undtage vindmøller eller andre vedvarende energianlæg. Det er netop den type særregler, som gang på gang komplicerer skattelovgivningen, og det er en stor lykke, at der er fundet en løsning på dette særlige problem, uden at vi skal belaste skattelovgivningen med det.

SF har stillet et ændringsforslag, som går ud på, at der laves en midlertidig undtagelsesbestemmelse for vedvarende energianlæg. Jeg stiller mig fuldstændig uforstående over for SF's ændringsforslag. Man kunne stille det spørgsmål: Hvorfor netop – og kun – vedvarende energianlæg? Det ville, som forskellige ord-

førere har været inde på, indebære, at man i hvert enkelt tilfælde skulle sidde og vurdere, om det nu var et sympatisk og støtteværdigt projekt, der skulle have en undtagelse. Det ville udløse en række kontrolproblemer for skattemyndighederne, som jeg finder det fuldstændig urimeligt at lægge ind i denne lovgivning.

Når man har lyttet til, hvor heftigt hr. Jens Thoft har krævet, at der skulle sættes ind imod det, som hr. Jens Thoft kalder skattetænkning, kan det undre, at hr. Jens Thoft alligevel ikke vil være med, når der så fremsættes et forslag, som netop går ud på at ændre anpartsreglerne, men det må skyldes, at konsekvenserne i deres helhed først da er gået op for hr. Jens Thoft. Man kan ikke helt frigøre sig fra en fornemmelse af, at hr. Jens Thoft har lettet sig fra den lune hængekøje, er kommet ud af den og nu oplever den barske virkelighed. Det skal vi i hvert fald tage i betragtning, når vi andre gange hører hr. Jens Thoft så heftigt kræve en indsats imod det, hr. Jens Thoft kalder skattetænkning.

Jeg skal blot runde det af med at sige, at med den udformning, indgrebet får med de ændringsforslag, der nu er udsigt til bliver vedtaget, er der fundet en meget afbalanceret model for et indgreb, som alene rammer de rent skattebaserede anpartsprojekter. Det er et indgreb som sikrer, at der fortsat kan finde anpartsinvestering sted i økonomisk rentable projekter, og det er et indgreb, som betyder, at der fortsat kan tilføres risikovillig kapital fra den del af befolkningen, som ønsker at placere penge i sådanne projekter. Men det er et indgreb, som bidrager til, at denne risikovillige kapital ledes over i driftsøkonomisk rentable projekter.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Efter at skatteministeren og hr. Kofod-Svendsen har haft ordet, kan jeg frygte, at SF's folketingsgruppe indkalder til fornyet gruppemøde, for er det virkelig korrekt, at SF har været med til at åbne en ladeport for nye omgælsesmuligheder? Det vil jeg gerne understrege at der ikke er tale om. SF har ikke ændret holdning i denne sag, siden vi i efteråret fremlagde vores indgreb over for anpartsfiduserne, og det ved hr. Stavd også godt.

I det indgreb undertog vi af beskæftigelses- og miljøhensyn udtrykkeligt skibsværfterne og vedvarende energianlæg. Derfor er der ikke ta-