

**Skrumsager Skau (V):**

Også Venstre er enig i den løsning, vi har fundet for vindmøller, og især, at det drejer sig om eksport – og jeg understreger: eksport af vindmøller. Vi føler i Venstre, at det har meget stor betydning for vores virksomheder, som producerer vindmøller, at de kan fortsætte på eksportmarkedet. Det er godt, at vi ikke går videre med det forslag, som vi begyndte med i Folkeetinget på anpartsområdet, og som åbner for nye anparter på vindmølleområdet.

Venstre er også enig i det ændringsforslag, som er stillet af skatteministeren, således at vi får udlejningsaktiver med i ordningen. Det føler vi giver en god balance.

Vedrørende SF's forslag siger det sig selv, at Venstre vil afvise det. Vi vil stemme imod, fordi det er en opløsning, og fordi det vil give en hel masse nye komplikationer.

Man kan også sætte spørgsmålstegn ved det, hr. Jens Thoft kalder vedvarende energianlæg, når vi taler om halm og om flis. Mig bekendt er det produkter, som ikke er meget anderledes end og har den samme oprindelse som kul.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også Det Radikale Venstre skal udtrykke tilfredshed med det udseende, som dette anpartsindgreb har fået efter at have været behandlet i udvalget. Vi er godt tilfreds med, at energiministeren og Socialdemokratiets energipolitiske ordfører har været handlekraftige og har sørget for at få en garanti for en finansieringsordning for vindmøllerne.

Derimod kan vi ikke støtte SF's ændringsforslag, men vi havde gerne gjort det. Vi har megen sympati for det projekt, som ændringsforslaget i virkeligheden beskæftiger sig med, men vi må også sige, som flere andre ordførere har gjort, at hvis vi dispenserer på et enkelt område og lader anpartsfinansieringen fortsætte på enkelte for os sympatiske projekter, kan vi ikke stå distancen, hvis der kommer folk fra andre projekter og siger, at de også gerne vil undtages, fordi de også er støtteværdige og også har stor betydning for det lokale miljø og for beskæftigelsen i området osv. osv. Derfor er vi nødt til at sige, at anpartsfinansieringen for den slags ting må holde op, og så må vi håbe, at de entreprenører, som har givet garanti for projektet, vil kunne klare, hvis der skulle komme problemer med garantistillelsen. Som sagt er vi glade for, at det er gået, som det er.

Om vindmøllerne vil vi sige, at det er godt, at man har fået fjernet anpartsfinansiering for vindmøller og i stedet for har skabt en mere regulær finansieringsform, som forhåbentlig kan være til gavn for denne eksportgren og hjælpe på beskæftigelsen også i denne sektor.

**Bente Juncker (CD):**

Der står i betænkningen, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for deres stilling til ændringsforslagene.

Jeg skal på Centrum-Demokraternes vegne sige, at vi vil stemme nej til regeringens ændringsforslag, fordi vi synes, de er udtryk for en skærpelse. Den socialdemokratiske ordfører sagde nok så smukt herfra, at nu lukkede man et hul. Det har vist sig gang på gang, at hver gang man gjorde det, kom der et nyt.

Så er der SF's ændringsforslag. SF har det meget besværligt i denne tid, hvor regeringen har overtaget SF's politik på anpartsområdet, men SF har fundet en lille niche her, og vi vil undlade at stemme til SF's ændringsforslag med den bemærkning, at Centrum-Demokraterne ønskede en generel dispensation indtil 1. januar 1990 for alle de anpartsprojekter, som svømmer rundt, og hvori folk har tabt en masse penge.

**Glistrup (FP):**

Fru Bente Juncker nævnte, at der i betænkningen var kommet til at stå det, som det efterhånden er sædvane herinde, at man vil redegøre for sin stilling ved tredje behandling. Jeg vil lige nævne, at vi for fremtiden vil ændre ordet »redegøre« til »meddele«, sådan at vi kan klare os med at trykke på knappen i stedet for at skulle rende herop.

Men efter at have hørt fru Bente Junckers tale ville jeg bare gerne have gået op og sagt, at alt det, Centrum-Demokraterne sagde, var Fremskridtspartiet helt enige i. Men det viste sig desværre, at der kom en enkelt sætning sit sidst, hvor vi er uenige med Centrum-Demokraterne. Når Centrum-Demokraterne siger, at man gerne vil have udsat ikrafttrædelsen, ganske som Fremskridtspartiet gerne vil have udsat den, og man så tilføjer, at det ville man have gjort generelt, og derfor vil man ikke stemme ja til SF's ændringsforslag, fordi SF's ændringsforslag kun angår en del af helheden, skal man da være lykkelig for, at ved vedtagelse af SF's ændringsforslag får man dog nogle med.