

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 69 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 55 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Reguleringstallet for 1990 og regulering af personfradragets grundbeløb for pensionister).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 10/5 89. Første behandling 18/5 89. Betænkning 26/5 89. Anden behandling 30/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 34 (SF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Anparter).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 12/5 89. Første behandling 17/5 89. Betænkning 26/5 89. Anden behandling 30/5 89. Tillægsbetænkning 31/5 89).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Socialdemokratiet kan indstille de af skatteministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse. Herved får vi lukket en risiko for et hul i denne lovgivning. Det synes vi er en meget fornuftig gardering, så vi ikke risikerer at få et nyt marked af en eller anden størrelse til at vokse op på en ny konstruktion.

Derimod stemmer vi imod SF's ændringsforslag. Jeg er helt opmærksom på, at SF har gjort sig anstrengelser for at lave en begrænset løsning, som løb ud af sig selv. Hvis Folketinget besluttede at lave undtagelser i den lovgivning, der ligger, ville vores opgave være at foretage en politisk vurdering af hvert eneste projekt. Det ville være et naturligt krav for øvrige projekter, hvor man også er langt fremme, og det ville være en helt igennem uhensigtsmæssig måde at lave lovgivning på. Folketinget ville ikke være egnet til at foretage en sådan vurdering. Der ligger under overfladen vel en 3-4 mia. kr.s anparter, og jeg må indrømme, at jeg synes, jeg er lidt ked af, at SF ikke også i forhold til det problem, der selvfølgelig altid er, når der skal trækkes en streg, har været parat til at tage et medansvar for at trække den streg, når vi grundlæggende er enige om det indgreb, der laves.

Når vi med god samvittighed stemmer imod SF's ændringsforslag, er det også, fordi vi i en aftale med regeringen har fået lagt skelettet til en løsning af vindmøllernes fremtidige finansiering. I den sammenhæng skal æres den, der æres bør, og det er ikke mindst energiministeren og den socialdemokratiske energipolitiske ordfører, hr. Poul Nielson, der skal have takken for, at det er lykkedes. Jeg synes, det er glædeligt, og det er meget tilfredsstillende, at det er lykkedes at få skabt enighed om, at der skal laves en sådan ordning. Det er klart, at der er nogle endelige udformninger af reglerne, som står tilbage, men det, der ligger fast, er, at en sådan ordning skal kunne laves med en både kortsigtet og langsigtet finansiering på op til en