

[Kofod-Svendsen]

– ellers havde de da ikke fremsat det – og når vi så oven i købet har modificeret det af hensyn til Det Radikale Venstre, er det virkelig skuffende, at Venstre og De Konservative har gjort et kæmpeknæfald i denne sag.

Vi stemmer imod det lovforslag, som skal til afstemning om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, fru Connie Hedegaards hykleri nærmer sig det utrolige. Den tidligere forsvarsminister, hr. Collet, udtalte i bemærkningerne til det lovforslag, som fru Connie Hedegaard fuldt og helt gik ind for om afvikling af Christiania:

»Forholdene på Christiania er i dag uacceptable på en lang række områder. Det er . . . kun i ringe grad muligt for de offentlige myndigheder at udøve sædvanlig kontrol og bekæmpe kriminalitet på området. Landets almindelige lovgivning bliver ikke overholdt i området, og det offentlige unddrages . . . lovpligtige skatter og afgifter. Befolkningens retsfølelse krænkes ved denne forskelsbehandling, og andre lande føler sig generet af kriminalitet, som kan spores tilbage til Christiania . . .

Erfaringerne igennem de år, Christiania har eksisteret, viser, at det ikke er muligt at ændre Christiania således, at der har kunnet skabes acceptable forhold. Adskillige forgæves forsøg har vist, at det ikke er muligt for Christiania at organisere sig på en samarbejdsduelig måde. Dette sammenholdt med, at forholdene i og omkring området stadig forværres, gør, at Christiania må afvikles.«

Vil fru Connie Hedegaard fortælle mig, hvilke forhold på Christiania der er bedret af alle dem, som fru Connie Hedegaards tidligere forsvarsminister, hr. Collet, nævnte i det forslag, hvor Konservative ønskede at afvikle Christiania? Hvad er det for nogle forhold, der er blevet bedre ude på Christiania, når vi ser, at der så kort tid tilbage som den 16. maj 1989 forekom overskrifter som »42 betjente stenet ud af Christiania«?

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Belært af erfaringen sagde jeg allerede under førstebehandlingen af dette lovforslag, at det

ikke nytter at diskutere med hr. Knud Lind, hvad dette spørgsmål angår. Argumenter har ingen vægt, og vi gør os i Det Konservative Folkeparti ingen illusioner om, at de nogen sinde får det over for hr. Knud Lind – hverken i denne eller i andre sager.

Men jeg vil da gerne sige til hr. Knud Lind: Vi synes altså, der er en grænse for, hvor mange år man skal blive ved med at komme med de samme forslag, når de ikke kan få flertal. Vi synes, at 17 år er lang tid. Nu synes vi altså ikke, vi har tid til at vente 17 år til med ørkesløs vandring i Christianiaspørgsmålet her i Folketinget. Nu har vi fået en mulighed for bevægelse i spørgsmålet; nu står der et solidt flertal bag en lov, som gør noget ved alle de dårligdomme, som hr. Knud Lind så udmærket opremsede. Det synes vi er et væsentligt budskab til christianitterne, og faktisk er vi også nogle, der tror på, at det budskab er blevet forstået på rette vis på Christiania.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Knud Lind en kort bemærkning, og så går vi videre i talerrækken.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, fru Connie Hedegaard i stedet for at sige, at det ikke nytter at diskutere med hr. Knud Lind, skulle sige: Det nytter ikke at diskutere med mig selv – altså de argumenter, som Det Konservative Folkeparti har haft så mange af tidligere, og som man er sprunget fra. Det er realiteten i dag. Fru Connie Hedegaard gik til valg på, at Christiania skulle afvikles, og i dag ser man en helt anden fru Connie Hedegaard.

Jeg fik ikke svar på, hvad det var for nogle forhold, der var blevet bedret. Er kriminaliteten blevet mindre på Christiania? Er narkotikahandelen blevet mindre på Christiania? Er forholdene blevet bedre ude på Christiania? Betragter fru Connie Hedegaard besættelsen af Folketinget som en bedring, der gør, at vi skal stemme for dette lovforslag? Kom med ét eneste punkt, hvor forholdene er blevet bedre! Det må vi forvente af fru Connie Hedegaard, når hun kan stille med sådan noget makværk som dette lovforslag her i dag.