

[Justitsministeren]

naturligvis opmærksom på, og i den videre efterforskning i denne sag indgår også efterforskning på basis af de billeder, der er offentliggjort af firmaet – eller hvad det nu er – Modlys.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er helt enig i justitsministerens betragtning om, at efterforskningen naturligvis skal rette sig mod alle, der har et ansvar og et medansvar. Det er jeg også enig med hr. Knud Lind i.

Nu er det jo sådan, at de, der afkøber ulovlige produkter, også får et medansvar. Der er for dem, der gør det muligt for Modlys at tjene på det her, også et medansvar, og det vil altså sige Berlingske Tidende, hvis de oplysninger, som hr. Knud Lind kom med, er rigtige, så spørgsmålet må formentlig også omfatte Berlingske Tidende.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

I forbindelse med det, som hr. Ole Espersen nævner, er jeg fuldstændig enig i, at det er en skræpende omstændighed, at der er nogle, der ønsker at skabe sig en fortjeneste på ulovlighederne. Men jeg vil godt sige til hr. Ole Espersen, at det drejer sig først og fremmest om Det Fri Aktuelt, nr. 2 er Berlingske Tidende, og nr. 3 er Ekstra Bladet, så det er altså sådan et skønt sammensurium af de forskellige dagblade.

Men jeg fik ikke svar af justitsministeren på, om der vil blive rejst sigtelse imod dette selskab Modlys og de personer, som har medvirket til besættelsen af Folketinget. De er gået ind ulovligt de samme steder som BZ'erne og har været inde i denne sal, de har gjort nøjagtig det samme som christianitterne. Er loven således indrettet?

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Bjørn Elmquist har ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi videre, efter at justitsministeren har svaret.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal ikke argumentere med formanden, men jeg synes, at vi er på kanten af forretnings-

ordenen. Gang på gang tager det samme parti korte bemærkninger – til hinanden stort set – og jeg ved ikke, hvor meget det her har med Christianiadebatten at gøre. Jeg har bemærket, at hr. Knud Lind med sikkerhed kan konkludere, at de, der deltog i aktionen herinde, var christianitter. Det synes jeg er en meget kraftig konklusion at drage. Det er vel egentlig ikke op til Folketinget at gøre det, men det er vel i et forsøg på at drage den dér ulyksalige episode ind i debatten i dag, at man nu siger, at det var christianitter.

Jeg vil takke justitsministeren for en meget klar tilkendegivelse, og det ligger for mig helt klart, at politiet har taget fat på dette problem, inden det i dag blev rejst fra talerstolen af Fremskridtspartiet.

Jeg vil også gøre den bemærkning, at det kan jo ikke være sådan, at alle billeder, der er taget af aktionen, er ulovlige, dertil når vi ikke. Men det, det skal handle om, er, om der er nogen, der har været vidende om, at det foregik, og derfor må politiet finde ud af, om der er nogen form for meddelagtighed eller profit lavet på den rædselsfulde aktion.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Naturligvis skal der ikke diskuteres med formanden. Formanden har vurderet, at der var mulighed for at få korte bemærkninger, og det er slut nu. Nu får justitsministeren ordet, og så går vi videre i ordførerrækken, hvilket jeg sagde, inden hr. Bjørn Elmquist gik på talerstolen.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal kun over for hr. Knud Lind præcisere, at det, der er tale om, er, at man gennem de billeder, som man har kunnet se i aviserne, er blevet opmærksom på, at der har været fotografere – også fotografer, som må være trængt ind i folketingssalen. Det efterforsker man, og den efterforskning vil naturligvis, hvis den giver de nødvendige resultater, ende med en tiltale, hvis der er grundlag for det.

Det, jeg kan sige, er: Politiet er opmærksom på disse ting og har taget dem med ind i den efterforskning, som foregår om denne sag.

Hanne Severinsen (V):

Det er i virkeligheden med meget stor ulyst, jeg begynder at blande mig i den underlige Z-debat, der nu pludselig er kommet her i Fol-