

**[Glønborg]**

Kristeligt Folkeparti vil naturligvis ikke stemme for en lov, som vi ikke har haft nogen som helst indflydelse på, fordi man ikke ville give os noget som helst, ikke engang en ligestilling af ægtepar.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Vi har lavet mange gode ting med hr. Glønborg, og jeg er egentlig ked af, at hr. Glønborg, fordi det er et forlig, kalder det majoriteten. Det er sådan noget med, at det trykker andre ned. Jeg synes egentlig, vi har haft mange gode samtaler om landbrugsloven her, også om det ændringsforslag, som blev stemt ned før, og som hr. Glønborg gerne ville have haft med, men hr. Glønborg ville jo ikke have stemt for landbrugsloven alligevel. De ting må trods alt hænge sammen, så det er vel forklaringen på det.

Det, der også fik mig herop, var, at hr. Dohrmann sagde, at man ikke ville være med til støtte til landbruget på nogen måder, og derfor har man stemt imod forrige lov. Nu er det jo en EF-lov, hvor EF også giver støtte, og det, vi har bedt om, er for så vidt en ligestilling. Jeg sagde om denne lov, at man prøver at give landbruget nogle friere forhold, men de friere forhold er jo også, hr. Dohrmann, at man har samme forhold i de øvrige EF-lande, således at de ikke har nogen fordele frem for os. Det har vi diskuteret gentagne gange på miljøområdet og på andre områder.

Derfor kunne hr. Dohrmann have løst det problem ved at undlade at stemme og så sige: O.k., det er ikke vores holdning at give støtte til det, men så må man klare det med dem, der vil det her i Folketinget. Derved havde man givet landbruget de samme forhold som i de andre EF-lande.

Vi synes som sagt, at denne lov giver landbruget nogle muligheder og løser nogle af de problemer, som landbruget gang på gang har peget på, og som rækker længere frem, så vi forhåbentlig ikke lige med det samme skal til at drøfte ny landbrugslovgivning.

Hr. Glønborg sagde, at loven nok ikke løste alle landbrugets problemer. Nej, men Folketinget har jo også med hr. Glønborgs hjælp løst andre ting, det være sig skattesager og andre ting, så dér har hr. Glønborg altså også hjulpet landbruget.

Jeg kan beklage til sidst, at hr. Dohrmann i hvert fald ikke vil være med til at begrænse ejendomsskatterne ved lovforslag nr. L 240, som jeg sagde før. Det var ikke tilskud til landbruget. Det var en reduktion af landbrugets skatter.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Det, jeg bare prøvede at sige til hr. Sønderby sidste gang, var, at også landbruget skal vænne sig af med, at der kommer nogle med tilskud, hver eneste gang der er et eller andet, der går lidt skidt. Folketingets opgave er at skabe så gode rammer som muligt for landbruget, og så må også landbruget selvfølgelig indstille sig på, at man skal klare sig selv. Det bør hr. Sønderby også skrive sig bag øret.

Jeg vil egentlig godt tage lidt fat i hr. Glønborg, for der er absolut noget, hr. Glønborg har misforstået. Hr. Glønborg stillede et ændringsforslag ved andenbehandlingen om, at ægtefæller og samlevende skulle ligestilles. Hr. Glønborg gjorde det på den måde, at han ville ændre loven, sådan at den blev mindre liberal, nemlig ved at indskrænke nogle rettigheder, som nogle har ifølge loven. Da sagde jeg til hr. Glønborg: Vi er enige i, at der bør være ligestilling, men hvorfor ikke gå den anden vej og give ægtefæller samme frie vilkår, som samlevende har? Jeg opfattede det egentlig, som om det for hr. Glønborg var afgørende, at der blev ligestilling.

Derfor undrer det mig totalt, at hr. Glønborg benytter tredjebehandlingen her til at kritisere Fremskridtspartiet, for vi har været yderst åbne over for en ligestilling i retning af det, jeg lige har skitseret.

Men det er da også korrekt, at vi var imod, at man begyndte at ødelægge lovforslaget med nogle indskrænkninger i den retning, der var foreslået.

Så derfor: Vi har hele tiden haft vores gode vilje til at ligestille ægtefæller og samlevende uden at ødelægge lovforslaget i retning af det, Kristeligt Folkeparti foreslår.

Til allersidst: Det undrer mig, at hr. Glønborg, da han fik sit ændringsforslag stemt ned ved andenbehandlingen, så i det mindste ikke stillede et nyt ved tredjebehandlingen, hvis ligestilling vel at mærke er Kristeligt Folkepartis hovedbudskab. Jeg må opfatte det i dag, som om det, Kristeligt Folkeparti har tilstræbt, bare er at finde noget at kritisere.