

[Rønholt]

de. Der er mange andre faktorer, der påvirker strukturudviklingen, end landbrugsloven. Landbrugsloven har alt for mange gange blot været en justering, en tagen strukturudviklingen til efterretning. Denne gang mener jeg at loven rummer den strukturudvikling, som hersker, og som vil herske i nogle år frem i tiden.

Når hr. Bjørn Westh undrer sig over, at vi har en bestemmelse, som kaldes veto retten, så er den ikke rigtigt beskrevet, for der er ikke veto ret, når vi er inden for retsgrundlaget. Der er heller ikke veto ret inden for godkendelsesområdet, medmindre man kan påvise, at der er forhold, der taler imod en godkendelse. Disse forudsætninger skal være opfyldt, før man overhovedet kan tage ordet veto ret i anvendelse.

Jeg anerkender Socialdemokratiets tanker og store omsorg for jordfordelingen. Jeg tror også, der vil være behov for jordfordeling fremover. Men hr. Bjørn Westh ved jo fra sit virke i Jordbrugskommissionen, at hvis ikke man kan tilbyde jord til alle i en jordfordeling, så bliver det ikke til noget. Men det betyder ikke, at der ikke kan skabes frivillige jordfordelinger, og jeg har da en stærk formodning om, at man også i fremtiden frivilligt vil aftale jordfordelings-sager, og jeg mener også, det er rimeligt, at der er et apparat, der kan stilles til rådighed til vejledning i den henseende.

Nu er rammerne lagt, og jeg håber, at loven kan holde længere, end tidligere justeringer af landbrugsloven har kunnet.

Formanden:

Jeg vil gerne allerede nu sige, at vi prøver på at gennemføre de første fire sager, inden vi holder en pause. Jeg kan selvfølgelig ikke garantere for, at det lykkes med det tempo, der er, men det er det, vi vil forsøge på.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det er på foranledning af hr. Bjørn Wesths direkte spørgsmål til mig. Det var det samme spørgsmål, hr. Bjørn Westh stillede mig under anden behandling af denne sag, og jeg skal gerne gentage det svar, jeg gav under anden behandling, så godt jeg nu kan huske det.

Refinansieringen skulle omfatte i størrelsesordenen 16.000 landbrug. Efter vedtagelsen af loven skete der et rentefald i udlandet, der gjorde, at udlånslånene ikke fik den effekt eller blev så fordelagtige, som det var forudset.

Organisationerne i landbruget anbefalede deres medlemmer ikke at bruge refinansieringsordningen, og derfor er der faktisk ikke så mange, der har brugt den, og det er meget forståeligt. Nu er der sket en ændring af loven, og nu håber vi, at den får den effekt, der var tænkt.

Med hensyn til det andet spørgsmål, hr. Bjørn Westh stillede – det blev også stillet i går til økonomiministeren: Hvad sker der med andelslandbrugene og den pulje på 50 mio. kr., der er afsat sidste år ved aftalen om refinansiering? – kan jeg oplyse hr. Bjørn Westh om, at der arbejdes med den sag, og at regeringen vil fremsætte forslag om det til efteråret.

Sønderby (V):

Hvis vi havde været fri for den debat, vi havde lige før, så havde det egentlig været en god dag for dansk landbrug, for vi vedtager nu en liberal landbrugslov, som rækker langt frem i tiden.

Ved førstebehandlingen sagde jeg, at nu havde vi ændret landbrugsloven syv gange siden 1967, og nu måtte vi prøve på at få lavet en landbrugslov, der rakte langt frem, og som gav landbruget muligheder for at udvikle sig frivilligt. Det er ikke således, at vi skal lægge bånd på det, men man har mulighed for at få små og større landbrug, alt efter som driftslederen har evner og lyst til det.

Vi skulle prøve at lave en landbrugslov, der ikke var restriktiv, og der skulle ikke være så mange dispensationer. Vi skulle prøve at lave en landbrugslov, der var decentral, der lagde afgørelserne ud. Jeg er ikke så bange som hr. Bjørn Westh for de folk, der bliver valgt ind i disse landbrugskommissioner. Bare man giver sig god tid til at få valgt de rigtige folk, så kan de folk også administrere, og det er kun et vist område, de skal administrere, for den store del tror jeg vi kan klare inden for landbrugslovens rammer.

Ved førstebehandlingen sagde hr. Bjørn Westh, at nu måtte landbruget betale for refinansiering og få en dårlig landbrugslov – eller sådan noget lignende – med den landbrugslov, der foreligger. Hr. Bjørn Westh har sagt, at der er en masse dårlige ting i den her landbrugslov.

Hr. Bjørn Westh havde haft mulighed for at komme til at præge denne landbrugslov, lige så vel som hr. Bjørn Westh har haft mulighed for