

### Forhandling

#### Rønholt (KF):

I tillægsbetænkningen har Det Konservative Folkeparti tilkendegivet, at vi ønskede at gøre rede for vores holdning vedrørende ændringsforslag nr. 1.

Ved andenbehandlingen gjorde vi ligeledes rede for vores stilling, nemlig at vi har sympati for det stillede ændringsforslag, men at der måtte forhandlinger til, da det er forligsstof.

Disse forhandlinger har imidlertid ikke ført til nogen løsning af problemet. Der tegnede sig to løsninger: enten en harmonisering mellem ægteskaber og samlevende – man kunne enten harmonisere i opadgående retning, eller man kunne harmonisere nedad – eller man kunne fastholde de nuværende administrative bestemmelser, som også i vid udstrækning netop tager hensyn til dette problem.

Det er baggrunden for, at vi her ved tredjebehandlingen stemmer nej til det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 61 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

#### Bjørn Westh (S):

Det lovforslag, vi her skal behandle, er et resultat af regeringens aftale om refinansieringsordning med Fremskridtspartiet sidste sommer, suppleret med en ny aftale med Fremskridtspartiet ved juletid om skovene. Det var det sidste, vi advarede regeringen imod adskillige gange, inden den ved juletid foreslog den sidste del, om skovene.

Det var altså ikke noget, der indgik i de forpligtelser, som regeringen påtog sig efter de forligstekster, vi har fået efter refinansieringsforhandlingerne sidste sommer. Det var derfor jeg

kunne sige, at man gik med åbne øjne ind i det her problem med skovene.

Det her er altså regeringens og Det Radikale Venstres betaling for refinansieringsordningen, og jeg vil derfor gerne spørge fru Marianne Jelved, om hun finder, at refinansieringsordningen har fået den effekt, som fru Marianne Jelved mente den skulle have, da man aftalte disse vidtgående ændringer i landbrugsloven, som f.eks. De Danske Husmandsforeninger og Dansk Landboungdom har vendt sig meget stærkt imod.

I går havde jeg lejlighed til at spørge økonomiministeren her fra talerstolen, om økonomiministeren var tilfreds med det, der var sket med andelsselskaberne. Økonomiministeren understregede jo sidste år, at han var særlig glad for de 50 mio. kr., der blev sat af til at fremme andelslandbrug. Økonomiministeren svarede mig ikke i går på, om han var tilfreds med det, der var sket. Det forstår jeg i og for sig godt, for der er ikke sket noget som helst. Jeg tror bare, økonomiministeren havde brug for til et pressemøde at sige noget, der lød radikalt, men så har han senere glemt at følge det op.

Vi synes, det er en dårlig lov. Der er elementer i den, der kan være fornuftige nok, men helhedsindtrykket af den nye landbrugslov er, at det er en dårlig lov. Den giver altså anledning til udstykning af skov, så det kan blive fjerneje.

Vi har lige fået et svar fra landbrugsministeren om, at når et stykke skov bliver anmeldt til Landbrugsministeriet under betegnelsen »dyrehave«, så er det tilladt at indhegne det, og så bliver der besværligheder med den offentlige adgang.

Nu bliver der langt flere skove, der kan frastykkes landbrugsejendomme, og hvor man kan forestille sig, at de jagtinteresser, der kan gøre sig gældende, vil sørge for, at de bliver hegnet ind, og den offentlige adgang til skovene bliver dermed besværliggjort. Det synes vi er uheldigt.

Vi synes også, det er uheldigt med de afstandsgrænser, der bliver i den nye lov. Man skal drive landbrug over 25 kilometers afstand. Vi tror, den øgede landbrugstrafik på vejene vil være generende. Det er næsten ikke til at overhale en traktor på de veje, vi har ude i landkommunerne.

Vi finder det uheldigt, at bopælspligten ophæves på en lang række ejendomme. De svar,