

**[Glønborg]**

Det har vist sig komplet umuligt at komme nogen vegne med regeringen med hensyn til lovforslag nr. L 217, og derfor måtte vi ændre holdning til lovforslag nr. L 70. Det er klart, at holdningen er ændret; det skal landbrugsministeren overhovedet ikke på nogen som helst måde være i tvivl om.

Vi mener, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti her har fundet noget, som er en virkelig udstrakt hånd til regeringen, for at få dette igennem. Derfor står Kristeligt Folkeparti sammen med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti i denne sag, og det skal vise sig ganske klart og tydeligt. Jeg er ked af, at vi skal nå til det resultat i forsøget på at lave en fornuftig landbrugslovgivning.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Ved andenbehandlingen blev loven, som hr. Bjørn Westh sagde, amputeret. Vi forstår det ikke rigtig, og vi forstår slet ikke Socialdemokratiet, som fører en EF-valgkamp på linje med os andre som pro-europæere. Vi forstår heller ikke rigtig, når vi læser – da den samme lov var til behandling sidste år, den samme lov – at hr. Bjørn Westh dengang under forhandlingerne den 2. marts 1988 sagde – jeg citerer fra Folketingets forhandling 1987-88, 1. samling, sp. 7835 og 7836:

»I det hele taget synes vi, at det er et rimelig fornuftigt forslag.«

Senere siger hr. Bjørn Westh:

»Vi mener endvidere, at forslaget om eksten-siveret produktion kan være meget fornuftigt.«

Til sidst siger hr. Bjørn Westh om det samme forslag, som nu er blevet amputeret ved hjælp af Socialdemokratiet:

»Vi ser altså positivt på mange ting i lovforslagene . . .«, hvorefter hr. Bjørn Westh nu ødelægger lovforslaget og bevirker, at landbrugsministeren kan få en retssag nede i EF, fordi det danske Folketing ikke vil opfylde de forpligtelser, som alle de andre EF-lande har opfyldt. Så bliver det mere og mere klart, at det ikke er politik, men taktik. Hr. Bjørn Westh begrundet sin holdning med, at han ikke kom med sidste år, og påstår nu, at Z har en vetoret. Når hr. Bjørn Westh ikke kom med i landbrugsforliget sidste år om refinansiering, var det, fordi hr. Bjørn Westh brugte en vetoret om realrenteforliget, og når det er et forlig, skal forligspartierne

være med. Det sagde hr. Bjørn Westh, og derfor måtte vi ændre loven.

Men jeg er nok endnu mere skuffet over, at hr. Dohrmann, der sidste år tog et medansvar, ikke tør følge det medansvar op og sige til regeringen: O.k., vi er fælles om en landbrugslov, og derfor må vi også være med til at løfte denne sag igennem, så landbrugsministeren ikke får problemer i EF.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Når man hører hr. Bjørn Westh, kunne man næsten få det indtryk, at Fremskridtspartiet skulle have indgået en eller anden aftale med regeringen om braklægning. Det er aldeles ikke tilfældet, og det ved hr. Bjørn Westh udmærket, og det, hr. Bjørn Westh – godt suppleret af hr. Gade og nu senest af hr. Sønderby – forsøger, er ligesom at kaste noget grus i maskineriet, så det hele bliver en stor forvirring.

Vi har en aftale om landbrugsloven, og den overholder vi til punkt og prikke, men braklægning har Fremskridtspartiet ingen aftale om, og vi har lige fra første færd i Markedsudvalget givet vores helt klare melding. Hvad har Socialdemokratiet? Det kunne jeg godt tænke mig at høre hr. Bjørn Westh udtale sig lidt om, for det undrer mig den dag i dag, at regeringen, på trods af at vi har et Markedsudvalg, tilslutter sig en ordning som den, der foreligger, hvis man ikke har rygdækning i hvert fald fra et flertal i Markedsudvalget. Jeg forstår det ikke. Derfor ville jeg godt høre hr. Bjørn Westh svare på, om regeringen har handlet i strid med flertallet i Markedsudvalget.

Eller har Socialdemokratiet givet en så uklar melding, at regeringspartierne har misforstået det?

Endelig skal jeg sige til hr. Sønderby, at det er ikke Fremskridtspartiets politik at lægge jorden brak. Vores politik er at få gang i dansk landbrug og få stoppet de åndssvage tilskudsordninger, der findes inden for EF til ineffektivt landbrug i Sydeuropa. Det er Fremskridtspartiets politik og ikke at lægge den gode danske agerjord brak.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg synes, dette er synd for landbruget og for