

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Det sidste, landbrugsministeren sagde, er notorisk forkert. Det vil ikke begrænse tilplantningens omfang – for det er kun landmænd, der kan få tilskuddet – men det vil begrænse mulighederne for at frastykke det, der er tilplantet.

Jeg er meget skuffet over, at landbrugsministeren end ikke vil hjælpe os med denne lille del. Landbrugsministeren fik i fredags mandat i Markedsudvalget til enstemmige vedtagelser i EF-Ministerrådet på Socialdemokratiets foranledning under den forudsætning, at vi også kunne få positiv hjælp fra landbrugsministeren i noget af det, der interesserer os i denne sag. Det har landbrugsministeren hermed afvist. Landbrugsministeren har dermed afslået en udstrakt hånd og misbrugt den tillid, jeg viste landbrugsministeren i Markedsudvalget.

Landbrugsministeren har i oktober måned fremsat dette lovforslag, men er først nu her sidst i maj måned begyndt at interessere sig for at få det vedtaget. Uanset hvor vigtigt landbrugsministeren siger det er for EF, er det først nu, landbrugsministeren er begyndt at prøve at få det vedtaget.

Jeg har to gange haft forståelse med landbrugsministeren om, hvordan vi skulle få dette lovforslag vedtaget. Begge gange er landbrugsministeren kommet tilbage til mig og har sagt, at Fremskridtspartiet har nedlagt veto mod, at disse løsninger blev gennemført. Jeg troede ikke, vetoet eksisterede i statsministerens ordbog; det mener jeg at have læst i aviserne for nylig. Men det eksisterer åbenbart, når det er noget, Fremskridtspartiet siger, også selv om regeringen ved at afslå de to muligheder, vi har været enige om, tilsidesætter en international forpligtelse, Danmark har fået pålagt.

Det kan kun og alene være landbrugsministerens skyld. Landbrugsministeren har ikke håndteret denne sag med klogskab.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

På en måde er det sagsforløb, vi har vedrørende dette lovforslag, en slags illustration af regeringens landbrugspolitik. Den ligger på mange måder i ruiner efter det år, der er gået. På det samme tidspunkt sidste år, altså ved folketingsårets slutning, indgik regeringen forlig

med Fremskridtspartiet, og derved fik vi det forløb, vi har set omkring landbrugsloven, som vi senere skal tale om, og ser nu den situation, regeringen har bragt sig selv i. Det kan måske opleves lidt billigt at sige æh, bæh, buh, men det er den skinbarlige realitet, at landbrugsministeren selv er ude om det.

Vi kan forstå, at Fremskridtspartiet har fået vetoet i sager, der ikke engang fremgik af aftalen fra sidste sommer, altså vedrørende skovene. Mig bekendt stod der ikke noget i aftalen mellem regeringspartierne og Fremskridtspartiet om det spørgsmål, men det er altså åbenbart sådan, at regeringen har givet Fremskridtspartiet en eller anden endnu større vetoet og endnu større binding i landbrugspolitikken. Det går ud over landbruget, at det er sådan.

Må jeg så til sidst sige til landbrugsministeren, at det undrer, at man er i en situation, hvor nu en tredjedel af lovgivningen, støtten til miljøfølsomme områder, kan komme igennem. Det forstår jeg landbrugsministeren vil støtte.

Nu giver Socialdemokratiet og SF et tilbud om, at man også kan få den næste tredjedel med, om skovtilplantningen, og så siger regeringen nej. Det er ganske svært at forstå meningen i det. Jeg kan kun få det ud af det, at regeringen har meget svært ved at få hele denne tankegang til at virke. Man er altså nærmest blevet en stivstikker, som ikke har tænkt sig at få dette til at glide.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg ved ikke, hvad årsagen er til, at det er forbigået landbrugsministerens opmærksomhed, at ændringsforslag nr. 2 ikke alene er stillet af Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, men faktisk også er stillet af Kristeligt Folkeparti. Naturligvis udgør de fire mandater, som vi for øjeblikket sidder med, ikke noget absolut nødvendigt tal for landbrugsministeren, men der kunne komme situationer, hvor man fik brug for Kristeligt Folkepartis positive medvirken til at lave fornuftige landbrugslove.

Det er helt klart, at Kristeligt Folkeparti startede med at give tilsagn om at være med til dette. Derfor var vi i første omgang indstillet på at få denne lov vedtaget sådan, som den forelå fra begyndelsen, men i klar overbevisning om, at regeringen ville være til at tale med om lovforslag nr. L 217, landbrugsloven.