

[Formanden]

tillægsbetænkningen (underændringsforslag til ændringsforslag nr. 1), hvormed landbrugsministeren bl.a. fik bemyndigelse til at yde tilskud til skovtilplantning. Skulle ændringsforslag nr. 2 blive vedtaget, trækkes ændringsforslag nr. 5, ligeledes i tillægsbetænkningen, tilbage.

Forkastes ændringsforslag nr. 2, opretholdes ændringsforslag nr. 5 fortsat, mens nærværende ændringsforslag trækkes tilbage.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Formanden:

Jeg anmoder om ro hele vejen. Hvis vi skal igennem dette på en passende måde, henstiller jeg til medlemmerne, at samtalerne ikke bliver så højrøstede, som nogle af dem er. Det gælder selvfølgelig navnlig de pladser, som er i nærheden af talerstolen. Her er det meget generende for talerne, hvis der tales højt.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Som lovforslaget foreligger efter anden behandling, indeholder det nu kun 1/3 af lovforslagets oprindelige tre dele. Socialdemokratiet og SF har stillet et ændringsforslag til § 19. Hvis ændringsforslaget vedtages, kommer loven til at dreje sig om i hvert fald to tredjedele af det, ministeren har foreslået. Jeg skal derfor opfordre ministeren til at tilkendegive, om regeringen ønsker at støtte ændringsforslaget vedrørende skovtilplantning, således at denne paragraf kan vedtages.

Jeg finder, at ændringsforslaget er formuleret sådan, at det lever op til intentionerne i bemærkningerne til lovforslaget. I bemærkningerne til § 19 står der, at det er hovederhvervslandmænd, der kan få denne støtte, i visse tilfælde dog også andre, hvis de har udtagningsordning.

Jeg finder, det vil være en logisk konsekvens heraf at sige, at støtten kan gives til hovederhvervslandmænd, men at hvis de afhænder jorden og ikke længere har den under landbrugsejendom, må støtten tilbagebetales.

Jeg vil altså gerne spørge regeringen, om regeringen vil støtte ændringsforslaget til § 19, således at i hvert fald to tredjedele af lovgivningen kan vedtages.

Dohrmann (FP):

Ifølge betænkningen vil vi redegøre for vores stilling til de stillede ændringsforslag her ved tredjebehandlingen. Jeg skal derfor sige, at da vi er modstandere af, at Danmarks gode landbrugsarealer lægges brak, og at vi som følge deraf vil stemme imod lovforslaget som helhed, vil vi støtte alle de ændringsforslag, der reducerer lovforslaget. Modsat vil vi stemme nej til alle dem, som gør ordningen mere vidtgående.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg skal indledningsvis kraftigt henstille, at dette lovforslag vedtages således, som det oprindeligt blev fremsat af regeringen; det vil sige med de af mig stillede ændringsforslag. Det er der flere vigtige grunde til.

For det første skal forslaget udgøre en samlet enhed, der skal opfylde såvel landbrugspolitiske som miljøpolitiske hensyn. Her understreger jeg, at de partier, der siger nej til, at disse ændringsforslag kan komme ind igen, dermed siger nej til at forbedre såvel de landbrugspolitiske som de miljøpolitiske forhold.

For det andet – og mindst lige så vigtigt – er Danmark forpligtet af beslutninger i EF for så vidt angår vigtige dele af dette lovforslag. Alle medlemslandene har forpligtet sig til at tilbyde disse ordninger til landmændene. Ordningerne bygger på beslutninger, som er taget, og som allerede er gennemført i de øvrige EF-lande.

Jeg tror, man let kan forestille sig, hvor svært det er fremover at vinde gehør for danske landbrugsinteresser, hvis vi end ikke lever op til de forpligtelser, vi allerede har påtaget os, og som andre lande allerede har gennemført. Det vil nemt komme til at koste dansk landbrug store beløb i fremtiden. EF-Kommissionen er en vigtig politisk medspiller i en lang række landbrugspolitiske spørgsmål, ikke mindst i eksportsammenhæng.

I de forhandlinger, der har været ført for at få et flertal skabt for lovforslaget, har såvel Fremskridtspartiet som Socialdemokratiet fremsat ønsker om indrømmelser i anden lovgivning, som ikke har kunnet imødekommes.

Afslutningsvis skal jeg ganske kort sige, at hvad angår underændringsforslag nr. 2 stillet af Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti vil jeg anbefale at stemme imod dette forslag, da det vil begrænse tilplantningens omfang.