

[Pia Kjærsgaard]

er imod den, fordi regeringen ikke ønsker at hæve den skattefri bundgrænse. Men det var egentlig vores opfattelse, at det var noget, Socialistisk Folkeparti gerne ville, at man gerne vil gavne de små i samfundet, at man gerne vil gøre det godt for dem med de små indkomster, dem på overførselsindkomster, som i vidt omfang bliver gjort skattefri ved forslaget.

Det er dér, vi ønsker at starte, og det er den debat, man må forholde sig til, og ikke vente i dyb spænding på, hvad statsministeren siger.

Jeg kan i øvrigt godt fortælle fru Lilli Gyldekilde, hvad statsministeren gør – han stemmer imod vores dagsorden, han bryder sig ikke om den, det ved jeg. Men jeg havde egentlig en forventning om, at de partier, som mandag aften i TV-Avisen sagde, at de gik ind for en forhøjelse af den skattefri bundgrænse, også stod ved det, når det kom til en afstemning i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil bare gøre fru Pia Kjærsgaard opmærksom på, at hvis man virkelig vil gavne de lavtlønnede i dette land, er det ikke først og fremmest den skattefri bundgrænse, men deres trækprocent, der skal nedsættes, sammenkoblet med en vis hævnning af den skattefri bundgrænse, så værdien af personfradraget bevares. Det er først og fremmest den laveste skatteprocent, der skal ned, og ikke, som regeringen vil gøre det, den højeste skatteprocent.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg lyttede meget grundigt til hr. Svend Auken's tale og konstaterede, at han vedrørende EF og det indre marked kun havde en eneste sætning, nemlig: Socialdemokratiets oplæg giver svar på udfordringerne fra det indre marked. Det kan man da kalde en beskedent udtalelse. Men det skyldes måske, at Socialdemokratiets forhold til EF altid har været tvetydigt.

Når hr. Svend Auken i dag kan affærdige det indre marked med en enkelt sætning, er det udtryk for noget, der er værre end tvetydighed, nemlig opgivelse. Jeg vil derfor spørge hr. Svend Auken, om det virkelig er alt, hvad Socialdemokratiet kan sige om EF. Hvilken begrundelse skulle vælgerne så have for at stemme på Socialdemokratiet den 15. juni?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

En af de norske embedsmænd ovre på Nordisk Ministerråd lejede for et par år siden et hus i Hillerødgade. Ude i hans have – som han kun kunne glæde sig over gennem flere lag glas på grund af trafikstøjen – var der et æbletræ, som havde sådan nogle smukke æbler. De smagte nu ikke så godt, så han besluttede at lave æblemos af dem. Denne æblemos havde en mærkværdig grå farve, hvorfor han sendte et glas op til en bekendt på et levnedsmiddellaboratorium i Oslo. Kort efter modtog han et telegram, hvor der stod: Hjertelig tillykke! Du har fundet en blymine!

Siden har vi fra anden side hørt om trafikforureningen i København – knap så vittigt og jo under alle omstændigheder meget alvorligt. Børnene må ikke lege der mere uden opsyn, og så må forældrene altså åbenbart nu til at vænne deres børn til at lade være med at lege i nærheden af jorden.

Trafikforureningen er ikke bare et byproblem, vi har den over hele landet. Vi har den med kvælstof, med kulilte og med kultveilte – altså drivhusgasser. Vi har den med kræftfremkaldende partikler fra diesel, og derudover har vi et meget stort energiproblem. Adskillige af disse problemer er uløselige, uden at man griber ind over for transportstrukturen, hvilket regeringen i anden sammenhæng har gjort opmærksom på. Jeg tænker her på regeringens Brundtlandredegørelse.

Man kan ikke sige, at denne regering ikke har gjort nogen prisværdige ting inden for miljø- og energiområdet. Det ville være uretfærdigt over for miljøministeren og måske allermost over for energiministeren. Men planen giver ingen grund til at rose nogen for noget som helst. Og på trafikområdet, hvor vi har et af de helt store miljøområder, er planen simpelt hen en katastrofe, og den er i lodret modsætning til regeringens Brundtlandplan.

Man foreslår nedsatte benzinafgifter, som jo indiskutabelt fremmer bilismen, og som ikke kan opvejes af de øgede vægtafgifter. Dernæst har man det tumpede forslag om motorvejsafgiften, som ikke har nogen effekt på miljøet – hverken positiv eller negativ – muligvis på økonomien, men med sikkerhed en meget alvorlig negativ effekt på trafikulykkerne.