

[Knud Lind]

le kunne få bevilget en hurtig skilsmisse uden en forudgående separation, fordi, som det hedder i det sprog, der må være tale om en dyb og varig uoverensstemmelse, der tangerer politisk åndelig grusomhed.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Ordet åndelig grusomhed synes jeg næsten ikke slår til efter en lang debat forleden dag. For god ordens skyld, og for at også de medlemmer, der ikke kunne være til stede under forespørgselsdebatten forleden dag, kan være medplyste, skal jeg bekræfte, at regeringen vil revurdere vandmiljøplanen, ganske som regeringen har planlagt.

Så skal jeg for jeg ved ikke hvilken gang spørge hr. Knud Lind: Hvilket nyt materiale er det, hr. Knud Lind er kommet i besiddelse af?

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg synes, hr. Knud Lind er alt for beskeden i dag. Det er vi ikke vant til. Hr. Knud Lind har bidraget til dansk miljøpolitik på en lang række områder, og jeg synes, der er grund til, at vi i hele Folketinget takker Fremskridtspartiet. Vi skal takke Fremskridtspartiet, fordi Fremskridtspartiet var medforslagsstillere til og stemte for dagsordenen i Folketinget den 10. februar 1987, en dejlig dagsorden, der virkelig byggede på dansk miljøpolitik, og som byggede på, at vi her i landet fremlægger dokumenterede forslag bl.a. i Nordisk Råd og andre internationale fora.

Jeg går ud fra, at hr. Knud Lind om lidt fra Folketingets talerstol vil bekræfte, at Fremskridtspartiet stadig væk er interesseret i at bekæmpe den internationale forurening, og jeg går også ud fra, at hr. Knud Lind, når han er interesseret i at bekæmpe international forurening, ikke helt tager afstand fra at bekæmpe forurening her i landet. Det går jeg helt ud fra.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil gerne først sige til hr. Ahlmann-Ohlsen: Jo, vi går ind for den internationale bekæmpelse af miljøforureningen. Men vi går ikke ind for, som hr. Ahlmann-Ohlsen mente, at vi fra dansk side skulle stille meget skrappere

lovkrav end dem, der har været i de andre EF-lande. Det er dér, problemstillingen ligger, for det er jo det, vi ser i regeringens lovforslag.

Hr. Ole Bernt Henriksen spurgte, om der var kommet nogen nye rapporter frem. Jamen har hr. Ole Bernt Henriksen da ikke fået læst vandmiljøinstitutternes rapport, hvori de tydeligt har tilkendegivet, at der er behov for yderligere fagligt begrundede justeringer, og at man bør tage hensyn til de samfundsøkonomiske konsekvenser? Har hr. Ole Bernt Henriksen ikke læst Jordbrugsøkonomisk Instituts rapport? Der er masser af ting, som kan hæve niveauet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er en gang imellem noget, der gør, at vi har en smule fornøjelse af Fremskridtspartiet herinde – det foregående indlæg illustrerede det ganske godt.

Men jeg vil i øvrigt gerne vide, om det forslag om motiveret dagsorden, der er fremsat, er et kabinetspørgsmål for statsministeren, for hvis det nu blev stemt igennem, ville vi være i den situation, at det parti, som hele tiden har sagt, de gerne vil i forhandling med regeringen om den store, forkromede plan, foreslår en dagsorden, som man kunne risikere væltede den siddende regering. Jeg ved ikke, om statsministeren vil svare på det, men det kunne da være lidt interessant at få at vide, om det er et kabinetspørgsmål, hvis dagsordensforslaget bliver stemt igennem.

Men det, der kaldte mig herop, var noget ganske andet, om end det også er et spørgsmål til statsministeren. Jeg synes, statsministeren og regeringen i det hele taget er utrolig dygtige med hensyn til at få fat i pressen, og det bliver derfor hele tiden på statsministerens og regeringens præmisser, vi må diskutere. Det er der ikke rigtig noget at gøre ved, eller er der?

Er der nogen rimelighed i, at denne »Dansk økonomi i 90'erne«, som vi jo diskuterer på baggrund af, først er kommet til folketingsmedlemmerne i tirsdags? Der er blevet udleveret et par stykker til topfolkene i partierne – jeg har set, at man har haft den i oppositionspartierne – men vi andre ganske almindelige folketingsmedlemmer, som jo også gerne vil deltage i diskussionerne, har altså først set den tirsdag.

Hvidbogen, der omtaler arbejdsmarkedets strukturelle problemer, som det så smukt hedder, når man skal skære ned på dagpengene, er