

[Svend Auken]

sin kritik på af »Gang i 90'erne«. Vores oplæg er blevet gennemregnet på samtlige tilgængelige modeller, man kender, og de har vist, at det er, hvis vi tør stille så skarpe krav til os selv, som der er formuleret i »Gang i 90'erne«, muligt på samme tid at gennemføre en betydelig nedsættelse af arbejdsløsheden og forbedre udlandsgælden og styrke de offentlige finanser uden at ødelægge velfærdssamfundet.

Jeg vil godt forklare hr. Kent Kirk sammenhængen, for den er ikke så vanskelig at forstå: Hvis det er muligt over de kommende år at holde en omkostningsudvikling, der ligger 1½ pct. under udlandets, og på anden måde sikre, at den almindelige lønmodtagerfamilie bevarer sin købekraft, vil det betyde et fald i arbejdsløsheden på over 100.000 mennesker. Det fald i arbejdsløsheden på over 100.000 mennesker vil give en kolossal aflastning på de offentlige budgetter. Når man i disse år under den nuværende finansminister oplever, at ydelserne bliver ringere og ringere og skattetrykket højere og højere, er det, fordi arbejdsløsheden er høj og stigende, og fordi økonomien er gået i stå. Derfor er den bedste finansiering, der kan lægges frem, en, der sikrer, at der kommer vækst, at der kommer gang i hjulene, at der kommer det, vi kalder »Gang i 90'erne.«

Jeg vil gerne sige til hr. Kent Kirk, at beregningerne for vores oplæg er gennemført på de kendte modeller, de modeller, der er blevet udviklet af økonomer herhjemme, og som man ikke har forsøgt at lægge forskellige mystiske ideologiske forudsætninger ind i, som man har gjort for overhovedet at komme frem til positive resultater, når det drejer sig om belysning af regeringens oplægs konsekvenser.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg har siddet og funderet over hr. Svend Aukens tidligere afsluttende ord om, at vi først skal have forbedret økonomien, før vi kan få skattelettelser. Det kan betyde flere ting; det kan betyde, at skattelettelser som helhed, altså en lettelse af provenuet, forudsætter en forbedring af økonomien. Her er jeg 100 pct. enig. Jeg ved ikke engang, om der vil være grund til at lette provenuet, hvis økonomien bliver forbedret og folks indkomster bliver bedre.

Men jeg synes, at der i det, hr. Svend Auken sagde, lå en undervurdering af fordelingspoli-

tikken, som i hvert fald godt kan overbevise mig om, at man kan få nogle diskussioner lidt på tværs af Socialdemokratiets og vores med regeringen, nemlig også nogle diskussioner mellem Socialdemokratiet og os om fordelingspolitikens betydning. Jeg forstår det ikke helt, for jeg har faktisk læst planen om »Gang i 90'erne« i den forståelse, at der var et meget stort fordelingspolitisk afsnit i den plan, og jeg kan ikke helt forstå, hvorfor hr. Svend Auken nu ikke vil tillægge det synderlig vægt, ligesom jeg gjorde i mit indlæg her.

Min påstand er, at vi ikke får økonomien forbedret uden en bedre social fordeling, og jeg synes egentlig, det er noget af det samme, der står i det socialdemokratiske skrift – hr. Svend Auken nikker – så forstår jeg ikke helt den diskussion.

Vi har ikke sagt fra SF's side, at vi skal give skattelettelser ud til alle sider. Vi har sagt, at nogle grupper må have lettelser her og nu, og det må betales bl.a. ved denne virksomhedsskat, ved en forøgelse af de økologiske afgifter osv. og ved en ikkenedsættelse af skatten for de store indkomster plus også ved denne overforbrugsskat, som jeg talte om. Men nogle grupper – og det er lavtløns- og lavere mellemindkomstgrupper – må have skattelettelser både af sociale retfærdighedsgrunde, men da så sandelig også for at få gang i økonomien; det er forudsætningen for, at der kommer gang i økonomien. Det, regeringen foreslår, vil ikke bringe gang i økonomien.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Som hr. Gert Petersen rigtigt understregede, er »Gang i 90'erne« rig på klare fordelingspolitiske meldinger fra Socialdemokratiets side, og dem fastholder vi naturligvis.

Det, jeg ønskede at understrege, var to sammenhænge. Den ene sammenhæng er sammenhængen mellem en stram økonomisk politik og en retfærdig fordelingspolitik. Den anden sammenhæng, jeg ville fastholde, er, at vi først for alvor kan få en gennemført fordelingspolitik med vækst i økonomien. Af hvilken grund? – og det skulle jeg selvfølgelig have forklaret – fordi arbejdsløsheden er den mest ulighedsskabende faktor i det danske samfund, og den kan man ikke bare klare gennem en ændret fordelingspolitik. Medmindre det lykkes for alvor at