

[Svend Auken]

derstreges, at vi nu ikke lader os fange af den borgerlige regerings forsøg på at sætte dagsordenen for den politiske udvikling. Det er ikke et spørgsmål om, hvem der kan give flest skattelettelser osv., som er det store problem for det danske samfund, det er, at i titusindvis af mennesker ikke kan komme til at arbejde, at vores gæld vokser, at vi ikke har styr på noget som helst, når det drejer sig om den økonomiske udvikling. Skal man for alvor gennemføre retfærdighed, er det selvfølgelig meget vigtigt at have styr på økonomien.

Når vi er optaget af fordelingspolitikken og har givet så klare meldinger, som vi har givet i dag, er det dels selvfølgelig for at tegne et klart modstykke til det, man kalder århundredets plan, og dels ud fra den nok så saglige betragtning, at den nødvendigvis meget stramme økonomiske politik, der vil blive gennemført i de kommende år, fra et socialdemokratisk synspunkt kræver, at der er en betydeligt grad af retfærdighed. Derfor hører retfærdighed og en stram økonomisk politik sammen.

Hvis jeg endelig i en enkelt sætning skal sammenfatte forskellen i filosofi mellem den borgerlige regerings eller den konservative regerings politik og vores opfattelse, er det, at regeringen siger, vi er nødt til at give meget store skattelettelser for at få styr på økonomien. Vi siger omvendt, at det er nødvendigt at få styr på økonomien, før man kan give skattelettelser.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

For et øjeblik siden sagde SF's ordfører, at regeringen var på niveau med Alberti. Det reagerer man ikke på. Det er selvfølgelig, fordi man tror, man kan sidde alle beskyldninger overhørig. Det er, fordi man tror, at man ved bare tavst at sige nej kan gøre, som Alberti troede han kunne gøre – bare sidde og sige nej. Det kan man også i denne sal, fordi magtmisbrug kan lade sig gøre her, men det kan ikke blive ved, og det er i hvert fald fantastisk, at regeringen overhovedet ikke engang ønsker at svare eller forsvare sig; det er fantastisk, at man tror, selv om pressen bliver ved med at holde den i live – og det er en fantastisk kompliment til den danske presse, at dette kan blive holdt i live – at man bare kan sidde stille og roligt og lade som ingenting.

Der er én forskel på Alberti og denne regering, og det er, at hos Alberti drejede det sig kun om penge. Her er det mange, mange mennesker, man har ødelagt. De svageste af alle svage har man trådt på.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil ikke kommentere det sidste indlæg, det står for sig selv.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg har det helt klare indtryk, at der, når vi kigger på Socialdemokratiets plan, ikke er dækning. Der mangler et sted mellem 8 og 10 mia. kr. i finansiering af Socialdemokratiets plan. Derfor har jeg svært ved at se, hvordan man her fra talerstolen kan sige, at man faktisk er i stand til at få tingene til at balancere, altså det, man på den ene side giver ud, og det, man på den anden side tager ind.

Vi er fuldstændig enige med Socialdemokratiet i, at det drejer sig om at forbedre konkurrenceevnen, men jeg tror ikke, at »Gang i 90'erne« virkelig vil forbedre konkurrenceevnen på lang sigt i det danske samfund. Her er der tale om, at man stadig væk fastholder, at den offentlige sektor skal vokse, og hvis det er sådan, at vi skal forbedre konkurrenceevnen, drejer det sig også om, at vi får flyttet nogle flere arbejdspladser ud i det private erhvervsliv, og derfor er vi nødt til at styre de offentlige udgifter meger stramt.

Det er også nødvendigt, at vi får øget den private opsparing, hvis vi skal forbedre konkurrenceevnen. Vi er nødt til at sikre os, at der også bliver midler til at investere i erhvervslivet. Vi synes ikke, at den bedste måde at gøre det på alene er via pensionsordninger. Det er også godt, hvis vi kan få folk til via deres egne private opsparinger at sætte penge af til investeringer i dansk erhvervsliv. Hvis man skal kigge både på kort og lang sigt på en løsning af Danmarks økonomiske problemer, så er regeringens udgangspunkt for løsningen væsentlig mere målrettet og væsentlig mere sikker end det, der ligger i Socialdemokratiets plan.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er spændt på, hvad det egentlig er for hemmelige notater, som hr. Kent Kirk bygger