

[Gert Petersen]

Det er mit håb, at det vil gå op for alle, at disse linjer ikke kan forenes, at der må træffes et valg. Jeg synes, det ville være godt, om vælgerne fik lejlighed til det. Hvis det ikke sker, og hvis regeringen alligevel skulle få sine principper igennem i et skændigt forlig, kan jeg garantere for, at SF vil høste, hvor andre har sået, og bruge al sin styrke til at feje et sådant forlig, en sådan asocial nyordning af fordelingspolitikken herhjemme, af bordet.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

På alle de centrale punkter er jeg enig med hr. Gert Petersen i hans kritik af det oplæg, regeringen er kommet med. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til Socialistisk Folkeparti for, at man går aktivt ind i drøftelserne i Det Politisk-Økonomiske Udvalg, og at man dér ikke blot tager udgangspunkt i SF's eget forslag, men som hr. Gert Petersen udtrykte det, meget gerne også tager udgangspunkt i Socialdemokratiets forslag, i Socialdemokratiets plan, som hedder »Gang i 90'erne«. I den forbindelse vil jeg godt understrege, at for os er det største problem i det danske samfund ikke skatterne, for os er de største problemer dem, der knytter sig til den enorme og voksende arbejdsløshed, den enorme og voksende gæld til udlandet og de enorme balanceproblemer, der i øvrigt efter 7 års borgerligt styre præger det danske samfund. Derfor har vi lagt hovedvægten på, hvad vi kan gøre for at fremme konkurrenceevnen, hvad vi kan gøre for at fremme opsparingen, hvad der kan gøres for at fremme en større grad af retfærdighed, når det drejer sig om fordeling af byrderne.

Men vi lover ikke en hel masse mennesker nogle penge, der ikke er der. Selv under de bedst tænkelige politiske betingelser – og de er desværre ikke til stede i det nuværende Folketing – vil der blive stillet meget, meget store krav også til lønmodtagerne. Det, vi blot lægger vægt på, er, at de krav, der bliver stillet, er retfærdige, og at folk kan have tillid til, at det virker. Det er med det grundsynspunkt, Socialdemokratiet går til forhandlingerne i de kommende måneder.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg har to bemærkninger, idet jeg naturligvis kvitterer for den tak, som hr. Svend Auken kom med.

Den første bemærkning er, at jeg måske glemte at sige, at SF's skatte- og afgiftsreformforslag balancerer fuldt ud. Der er naturligvis ikke tale om – jeg ved ikke, om det var det, hr. Svend Auken implicerede, det var det måske slet ikke, men det kunne lyde sådan – at der gives flere penge ud, end der tages ind; der er endda, tror jeg, et lille overskud på ca. ½ mia. kr. på indtægtssiden.

Den anden bemærkning er, at det, regeringen har lagt frem, er et forslag til fordelingspolitik. Man kan diskutere, om det er et forslag til den store strukturændring, som statsministeren har talt om, men det er i hvert fald et forslag til en anden fordelingspolitik.

Jeg mener, det er helt relevant, at vi i denne omgang koncentrerer diskussionen om en anden fordelingspolitik. SF har også i sine tanker, som vi tidligere har redegjort for, hvordan landets økonomiske helhed kan og bør ændres med økonomisk demokrati osv.

Men regeringen har sat fordelingspolitikken i centrum, det er værd at bemærke. Vi er også med på – og vi har sagt det – at der er ikke mulighed for at få materielle forbedringer for den store del af befolkningen. Det er kun de dårligst stillede, der kan få det under et andet flertal. Jeg synes også, man skal mærke sig de oplysninger, som er kommet frem i dag, nemlig at den almindelige LO-lønarbejders, hans eller hendes købekraft i de sidste 10 år er reduceret med 15 pct., en efterlønners med 30 pct.! Og så er der arbejdsløse, som ligger derimellem.

Det er, hvad vi hører om fra Østeuropa, hvad der fremkalder revolutioner. Det danske politiske system er mere stabilt, så det er ikke kommet dertil endnu, men der er altså grænser for, hvor meget man kan stramme det. Det synes jeg at både Socialdemokraterne og vi skal have i tankerne, når vi får et flertal.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er glad for, at hr. Gert Petersen rettede det, hvis jeg gav indtryk af, at jeg anfægtede de beregninger, der ligger til grund for de forslag, SF har stillet. Det var slet ikke min hensigt. Det, jeg bare ville bruge mit indlæg til – ud over at kvittere for hr. Gert Petersens ord – var at un-