

[Lykketoff]

retter sin spydspids mod den del af ejerboligmarkedet, hvor man har købt sent og derfor bor dyrt. Det synes jeg det er rystende at den borgerlige regering vil udsætte sig selv og befolkningen for.

Det andet, og det er lidt i forlængelse af hr. Nyrup Rasmussens indlæg, er, at det, der er så trist ved regeringens plan, er, at den bygger på den falske forestilling, at når man fjerner 60.000 menneskers arbejde på hel- eller deltid i den offentlige sektor, så skaber man plads til skattelettelser. Det er en falsk forestilling i en økonomi, hvor regeringen selv indrømmer, at man ikke er i stand til med den politik, man lægger frem, at bringe arbejdsløsheden ned under 240.000 i midten af 1990'erne.

Nej, måden at skabe plads til et lavere skattetryk på er at få en langt større fremgang i den private del af økonomien, ikke at afskaffe nyttige arbejdspladser i den offentlige servicesektor.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Blot i anledning af hr. Kent Kirks fastslåen af, at det at sænke marginals-katten er det, der skal løse det hele, vil jeg gerne stille statsministeren et spørgsmål.

Dengang statsministeren mente, det gik ufatteligt godt i Danmark, havde vi, så vidt jeg husker, en marginals-katteprocent på 73. Nu er Danmark i stagnation, og nu har vi en marginals-katteprocent på 68. Hvad er det egentlig, regeringen bygger sin uhæmmede tro på, at det er den uciviliserede marginals-kat på 68 pct., den uhæmmede beskatning, der gør det så svært i Danmark nu, når det, da vi havde 73 pct., ifølge statsministeren gik ufatteligt godt? Mon ikke det snarere er investering og opsparring, der betyder noget, end det er tallene i den ende af skalaen?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det kan selvfølgelig ikke undre mig, at man som socialist ikke rigtig kan forstå, at vi mennesker måske ikke er puttet ind i den socialistiske støbeform, og det kan jo nok gøre, at man selvfølgelig har svært ved at forstå det, vi siger, og det, vi tænker, og det, vi også tror befolkningen reagerer på.

Men først til hr. Jes Lunde: Det er en kendsgerning, hr. Jes Lunde, at betalingsbalanceunderskuddet over for udlandet er blevet mindre igennem de seneste år. Det, det nu drejer sig om, er på den ene side at få det bragt ud af verden og på den anden side at få skabt grundlaget for, at vi virkelig kan få løst vores arbejdsløshedsproblemer.

Derfor gjorde jeg også det i min tale, at jeg sagde: Jamen der er noget her, der skal laves på kort sigt. Det kan selvfølgelig være noget, der kan skabe problemer her og der. Men så er der det lange sigt: hvad er vores udgangspunkt i 1994 og frem mod år 2000? I de fremskrivninger, der er i baggrundsmaterialet for planen, vil man tydeligt kunne se, at dér har vi virkelig gode muligheder for at løse alle de strukturelle problemer, vi har i dansk økonomi. På den ene side har vi mulighed for at fjerne underskuddet over for udlandet og få overskud på vore statsfinanser. På den anden side har vi mulighed for at få løst arbejdsløshedsproblemerne.

Det, jeg vil opfordre også Socialdemokraterne og SF til, er i virkeligheden at prøve at tænke langsigtet. Det er nok det, det kniber mest med hos de to partier.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg stillede et enkelt spørgsmål til hr. Kent Kirk, og jeg vil gerne gentage spørgsmålet: Kan Det Konservative Folkepartis ordfører bekræfte, at arbejdsløsheden i 1995 efter regeringens egne beregninger vil blive 40.000 eller 38.900 værre, end den ellers ville være, hvis regeringen undlod at foretage sig noget som helst?

Det burde der kunne svares ja eller nej til.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Når De Konservative beder os om at tænke langt, så beder de os om at bevæge os meget langt ind i håbets og troens verden.

Det, regeringen bygger på, og som de kalder en ny filosofi, er en kurve, som blev tegnet af økonomien Laffer på en serviet under en middag hos Reagan for fem år siden. Det er en kurve, som siger, at hvis man tager mindre i skat fra folk, så tjener de meget mere og betaler endnu mere i skat, for så går det ufatteligt godt.