

[Aage Brusgaard]

Jeg vil lige læse et par af de ting op, som jeg synes er mest positive af det, forslagsstillerne skriver. Det gælder således det, der står i bemærkningerne til forslaget pkt. 1, nemlig: »Passiv forsørgelse gennem bistandshjælp og dagpenge skal erstattes af reelle job- og uddannelsesmuligheder. Bistandshjælp og »klientbehandling« skal afskaffes til fordel for en ny aktiv indsats.«

Jamen det er jo ren Fremskridtspolitik, hvis vi ellers kunne føre det ud i livet.

Endvidere vil jeg nævne pkt. 1, 4. afsnit, i bemærkningerne til forslaget:

»Samtidig anvendes ca. 2 mia. kr. i stat, amter og kommuner til en ofte tilfældig og usammenhængende beskæftigelsesfremmende indsats over for de unge.«

Det var dog en dejlig indrømmelse fra Socialdemokratiet, der her indrømmer, at de lovtiltag, de selv er kommet med de sidste år, faktisk ikke bliver brugt til det, der var meningen. Pengene bliver altså misbrugt. Vi er da glade for, at Socialdemokratiet også kan se realiteterne og det, der er sket de sidste 15 år.

Endelig vil jeg citere fra bemærkningerne til forslaget under pkt. 6, hvor der står:

»Det skal tilstræbes, at flest mulige jobtilbud fremskaffes i den private sektor, idet udgiften her er lavere, og fordi chancen for at opnå fast beskæftigelse generelt er bedre, især med jobtilbud i små og mellemstore virksomheder.«

Det er også meget positiv tale, at Socialdemokratiet indrømmer, at det skal være i den private sektor.

Men så kommer der et men, selvfølgelig. I hovedområde 3 skriver forslagsstillerne:

»Mangelen på praktikpladser i de erhvervsfaglige grunduddannelser skal afskaffes.«

I den forbindelse vil jeg gerne spørge, hvorfor der i det hele taget er mangel på praktikpladser, og hvorfor vi i det hele taget har unge arbejdsløse. En af grundene er nok, at mesterlæren faktisk er væk.

For 15-20 år siden, da jeg var ung, kunne de erhvervsaktive, altså de selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagerne og deres forældre, selv forhandle løn; dengang var der ligesom nu nul arbejdsløshed, for der er jo arbejde til alle, det er ikke det, der er problemet. Det, der er et problem i dag i Danmark og har været det de sidste 15 år, er, at fagforeninger og politikere har været for aggressive med hensyn til at kræ-

ve lønninger, der var for høje til, at det private erhvervsliv kunne give dem.

I den forbindelse vil jeg gerne citere fra nogle avisartikler. Således skriver Jyllands-Posten for den 17. februar 1989:

»Unge på bistandshjælp får flere penge end unge i arbejde.«

Dertil vil jeg sige, at det er den lovgivning, vi har, der skal laves om, således at det bliver mere attraktivt at have et arbejde end at gå på bistandshjælp.

I B.T. fra den 30. september 1988 hedder det:

»Hun« – og hun hed Jette – »mister 11.000 kr. ved at tage et job.«

Jamen det er fuldstændig tosset. Vi skal have sat bistandshjælpen og understøttelsen ned, sådan at det kan betale sig at gøre en indsats.

Dernæst vil jeg nævne noget andet, og det er noget, som Socialdemokratiet må tage sig af, eftersom det er Socialdemokratiet, der har været hovedårsagen til det. Det er det, vi kalder jobpatruljen, jeres ungdomsafdelinger. Hvert eneste år i de sidste ti år har de ødelagt tusinder og atter tusinder af arbejdspladser.

Jeg er selv fra Mors og har siddet i kommunalbestyrelsen i 10 år deroppe. Jeg har en lille avisartikel her, hvoraf det fremgår, at hr. Anker Jørgensen, Socialdemokratiets tidligere formand, har været oppe at tale for, at kampagnen skal sikre unge ordentlig løn, hvorefter man har været rundt på en masse blomsterparker og andre steder. Jeg frygter imidlertid, at DSU jager unge på socialkontorerne, for det er fagforeningerne og DSU, der simpelt hen har pisket lønningerne op for disse unge, sådan at ingen selvstændige erhvervsdrivende har råd til at betale dem.

Jeg vil slutte med at sige, at det, der skal til, for at vi får gang i de unge hænder, der gerne vil i arbejde, er den plan, Socialdemokratiet selv har lagt frem, nemlig »Gang i 90'erne«. Deri taler man i hvert fald om »Nedsættelse af afgifter«, »Nedsættelse af skatter«, »Nedsættelse af takster« og »Stigende konkurrenceevne«. Det er det, Fremskridtspartiet har sagt i 15 år. Det er ikke det, der står i kataloget, men skriften på væggen, som den står her, er korrekt. Det er det, der skal til. Hvis det skete, behøvede vi ikke en masse lovinitiativer, for så ville erhvervslivet kunne opsyne al den arbejdskraft, der er til rådighed, og mere til.

Jeg skal lige tilføje, at vi ikke kan tilslutte os beslutningsforslaget.