

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Statsministeren kender mig godt nok til at vide, at jeg selvfølgelig går ind for, at ret skal være ret. Det er rigtigt, at der ikke konkret står på side 12 i handlingsplanen, at det skal være lovgivningsinitiativer. Det er jeg enig i. Men det, jeg gjorde ophævelser over, var, at intentionen i hele handlingsplanen går videre end det, som statsministeren kan få sig selv til at sige vi nok kan klare at lave til efteråret. Handlingsplanen taler jo om, at vi skal finde ud af at afprøve nogle ting, sådan at de kan anvendes generelt. Ministrene har skrevet under på, at man skal finde på initiativer, som kan anvendes generelt.

Det er, om jeg så må sige, måske lidt svært at forstå, at man med de ord kan afvise lovgivningsinitiativer, når der faktisk i en handlingsplan begået af parlamentarikere og ministre står, at man skal finde på tiltag, som kan anvendes generelt. Når nogen kan have forstået det derhen, at det måske også kunne betyde lovgivningsinitiativer og derfor i hvert fald presser på, at sådan skal det forstås, håber jeg til gengæld også at jeg har statsministerens forståelse for, at sådan kan man læse det, der står. Det har jeg valgt at gøre, og det vil jeg arbejde ud fra, og det håber jeg der er andre med mig der vil gøre. Så kan det godt være, at vi kan få noget, der er bedre ud af det til efteråret, end det oprindeligt var tænkt, da vi gik ned her med hver vores ordførelse i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om en handlingsplan for de videregående uddannelser og forskningen.

Af Frank Jensen (S) m.fl.
(Fremsat 23/5 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Vi vil gerne i regeringen sige tak for dette oplæg til debat om de videregående uddannelser og forskningen. Vi er på en lang række punkter enige med forslagsstillerne. Hvis man skal sammenfatte vores synspunkter, kan det gøres på følgende måde:

Vi er næsten enige i tre af de fem punkter og en hel del enige i et af de sidste to, og så er der ét, hvor vi er meget uenige.

Lad mig tage det sidste først. Vi er meget uenige i, at der i alle studier skal indbygges et obligatorisk udlandsophold som led i uddannelsen. Det mener vi er at gå over gevind. Der kunne være nogle, der havde en god begrundelse for helst at ville være fri for det. Det kan også være, at der var udenlandske lærere i Danmark, som man kan blive inspireret af. Derfor mener jeg, at det afgørende må være, at uddannelserne og forskningen er et led i et internationalt samfund, et internationalt forskningsmiljø, og ikke, at den enkelte elev med djævelens vold og magt skal tilbringe en vis tid i udlandet.

I øvrigt viser det sig, hvis man læser bemærkningerne til punkt 5, at det kun er overskriften, den er gal med, for når man læser teksten, er den jo inderligt fin. Der står nemlig, at vi skal gøre udlandsophold til en integreret del af de videregående uddannelser. Ja, det skal vi nemlig. Vi skal give meritoverførelse for studieophold i udlandet, og vi skal sørge for at nedbryde den institutionelle protektionisme, sådan at det bliver naturligt at kombinere indenlandske og udenlandske studier. Hvis man ser bort fra overskriften og bare læser teksten, har jeg ikke meget at indvende mod det, der står.

Det andet punkt, hvor der er nogen uenighed, er selvfølgelig punkt 1, der vedrører adgangsbeholdningen. Uenigheden går dels på spørgsmålet om, hvor realistisk det er at love fri adgang, men også på de betragtninger, der er om økonomien i en sådan foranstaltning.