

[Jens Thoft]

baggrunden for den stedfundne forhøjelse af den danske andel af NATO's infrastrukturprogram, det vil sige en specifikation af beregningsgrundlaget og en begrundelse for de stedfundne ændringer heri.«

Begrundelse

Danmarks bidrag til infrastrukturprogrammet er steget, på trods af at Spanien er blevet medlem af NATO, hvilket alt andet lige burde betyde, at Danmarks andel skulle falde.

Derfor ønskes oplyst, hvad årsagerne er til den ændrede fordeling i Danmarks disfavør, ligesom det specificerede beregningsgrundlag for ændringen bedes oplyst.

Svar (19/5 89):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Som anført i min besvarelse af spørgsmål nr. S 835 har den lille stigning på 0,04 pct. sammenhæng med små korrektioner i NATO-landenes indbyrdes vægtning, herunder en mindre justering af det belgiske bidrag.

I begrundelsen anfører spørgeren, at Spaniens medlemskab af NATO burde have betydet, at Danmarks andel skulle falde.

Hertil skal kun bemærkes, at Spanien ikke deltager i infrastrukturprogrammet.

Spm. nr. S 836

Til *forsvarsministeren* (11/5 89) af:

Jens Thoft (SF):

»Ministerens svar på spm. nr. S 792 må forstås således, at NATO ikke længere korrigerer det danske forsvarsbudget for moms, men den holder næppe, og såfremt dette på trods af ministerens svar alligevel skulle være tilfældet, ønskes oplyst, om ministeren vil give en detaljeret og specificeret opgørelse af forskellene i NATO-myndighedernes opgørelse af de danske forsvarsudgifter og det af Folketinget vedtagne budget/regnskab for konto 22, Forsvarsministeriet.«

Begrundelse

Af forsvarsministerens svar af 18. april 1986 til Forsvarsudvalget og forsvarsministerens netop udkomne årlige redegørelse fremgår det, at forsvarsudgifterne opgjort efter NATO-myn-

dighedernes definition adskiller sig fra det af Folketinget vedtagne forsvarsbudget på en række afgørende punkter. Blandt disse er bl.a. regulering for moms, som ministeren har undladt at nævne i sin besvarelse. Ligeledes ses ingen regulering for udgifter afholdt til civilforsvaret og civilbeskyttelsesorganisationen.

Svar (19/5 89):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 36 af 18. april 1986, adskiller NATO-definitionens forsvarsudgiftsbegreb sig fra § 22 i *finansloven* ved, at der korrigeres for moms, pensioner samt visse mindre poster inden for og uden for Forsvarsministeriets område.

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 792 af 1. maj 1989 blev der redegjort for, hvorledes NATO-definitionens beløb adskiller sig fra beløbet i *statsregnskabet*. Det fremgik heraf, at forskellen kunne henføres til visse mindre poster inden for og uden for Forsvarsministeriets område samt pensioner. Som bekendt anføres finanslovens bevillinger for de enkelte ministerier eksklusive moms, medens moms indgår i ministeriernes regnskabstal i statsregnskabet. Det regnskabstal, der er anført i finanslovens anmærkninger I, er imidlertid opgjort eksklusivt moms af hensyn til sammenligneligheden med finanslovsbeløbet.

Det budget, som Folketinget vedtager for de enkelte ministerområder, svarer således ikke til det regnskab, som Folketinget godkender, idet momsen efter vedtagelsen af finanslovsforslaget overføres fra Finansministeriets reserver til de enkelte ministerområder.

Nedenstående oversigt viser konverteringer fra finanslovsforslag/finanslov til NATO-definitionens udgiftsbegreb:

§ 22 i *finansloven*/finanslovsforslaget.

- + Udenrigsministeriet (NATO-organisationen)
- + Indenrigsministeriet (Værnepligtsstyrelsen, delvis)
- + Boligministeriet (Kort- og Matrikelstyrelsen, delvis)
- + Socialministeriet (skadelidte værnepligtige)
- + Trafikministeriet (vejrtjenester, delvis)
- + Finansministeriet (pensioner)
- ÷ Forsvarsministeriet (Hirsholmene, Christiansø, Farvandsvæsenet, Bådsmandsstræ-