

[Jens Thoft]

søgt at få oplyst, hvor store NATO-korrektio-  
nerne er i kroner og øre. Ét spørgsmål misfor-  
stod ministeren bevidst, det næste spørgsmål  
undlod han at besvare. Jeg beklager, at jeg på  
denne måde er nødsaget til at ulejlige ham i fol-  
ketingssalen for at få besvaret mit spørgsmål,  
men i Folketingets spørgetid er der mulighed  
for gennem opfølgende spørgsmål at øge chan-  
cen for svar.

I øvrigt fremgår det af ministerens svar på  
spørgsmål nr. S 793, »at der foretages ikke af  
NATO regulering af nationale forsvarsudgif-  
ter«. Det senere svar har dokumenteret, at den-  
ne oplysning i bedste fald er vildledende, og i  
øvrigt har forsvarsministeren i en række svar af  
18. april 1986 til Forsvarsudvalget bekræftet, at  
NATO rent faktisk foretager en opstilling af de  
nationale forsvarsudgifter efter en fælles defi-  
nition og således regulerer de nationale for-  
svarsudgifter med de beløb, der er gemt væk på  
andre konti, for at få sammenlignelige størrel-  
ser for alle NATO-landenes forsvarsudgifter.

I 1986 udgjorde NATO-opgørelsen af for-  
svarsudgifterne ifølge ovennævnte svar af 18.  
april 1986 i Forsvarsudvalget i alt knap 1,5 mia.  
kr. mere end anført under finanslovens § 22. Jeg  
vil gerne vide, hvor meget posten for 1988 ud-  
gør, og hvor meget ministeren forventer at po-  
sten for 1989 og 1990 kommer til at udgøre, og  
om det ikke er sådan, at det netop indgåede for-  
svarsforlig – alt andet lige – vil forøge dette be-  
løb, fordi man i forliget flytter udgifter, der af  
NATO indgår i beregningen, væk fra konto 22  
samt tilfører forsvaret værdien af f.eks. salget af  
kaserner.

**Jens Thoft (SF):**

Det er sådan, at det danske forsvarsbudget,  
som det finder udtryk i finansloven, ikke er  
identisk med de oplysninger, som NATO bruger,  
når man laver sammenlignende statistik. Jeg  
har ønsket oplyst, hvor meget NATO-defini-  
tionens tal adskiller sig fra det danske for-  
svarsbudgets opgørelse i finansloven, og jeg  
har ønsket oplyst, om denne forskel vil øges  
med det forsvarsforlig, som er indgået.

Ministeren har givet mig en række deloplys-  
ninger, men jeg mangler fortsat – og det er det,  
jeg beder om – en specifikation af, hvor stor af-  
vigelsen er, og hvad det bliver i samlet beløb.  
Mig bekendt drejer det sig om noget med 1½  
mia. kr., som NATO korrigerer det danske for-  
svarsbudget med.

**Forsvarsministeren (Enggaard):**

I lighed med, hvad der gælder for forsvars-  
budgettets opgørelse i finansloven, rapporteres  
forsvarsudgifterne til NATO som nettoudgif-  
ter, dvs. samtlige udgifter med fradrag af ind-  
tægter.

Som anført i min skriftlige besvarelse af 19.  
maj 1989 på spørgsmål nr. S 836 rapporteres  
forsvarsudgifter til NATO efter en fælles opgø-  
relsesmetode, den såkaldte NATO-definition.  
Denne definition anvendes af hensyn til sam-  
menligneligheden landene imellem.

I forbindelse med den seneste rapportering  
til NATO ved udgangen af juni 1988 blev for-  
svarsudgifterne efter NATO-definitionen op-  
gjort til at være 2.297.900.000 kr. højere end ef-  
ter finanslovens definition. Beløbet vedrører ud-  
over en række mindre poster først og fremmest  
udgifter til moms og pensioner, der som be-  
kendt indgår i Finansministeriets budget.

Den forholdsvis store difference i 1988 kan  
desuden henføres til overførsel af ikke forbrug-  
te beløb fra tidligere finansår og indbudgette-  
ring af de yderligere udgifter til anskaffelse af  
fire nye fiskeriinspektionsskibe.

Den næste rapportering til NATO vil forven-  
telig ske ved udgangen af juni 1989. Udarbej-  
delsen af den danske rapport er endnu ikke  
færdig, men forsvarsaftalen forventes ikke at  
ændre skønnene fra sidste rapportering væ-  
sentligt.

Forsvarsaftalen vil ikke påvirke forsvarsbud-  
gettets størrelse opgjort efter NATO-definitio-  
nen. Det skyldes, at kapitalindtægter, som kan  
genanvendes, skal modregnes i forsvarsudgif-  
terne. Afholdelse af udgifter, som muliggøres  
ved kapitalindtægter ved bortsalg af ejendomme,  
medfører altså efter NATO-definitionen  
ingen nettoforsvarsudgift. Til trods for et æn-  
dret nettobudget kan man sige, at man får mere  
forsvar for de samme penge, men det vil som  
sagt ikke påvirke rapporteringen til NATO.

Min taletid tillader ikke opremsning af samt-  
lige poster i NATO-opgørelsen af forsvarsbud-  
gettet – det er en større opstilling, som ligger  
uden for det, der kan besvares i min taletid her  
– men jeg er indstillet på, hvis man ønsker det,  
at stille en oversigt over NATO-opgørelsen for  
1988 til rådighed. Den er til rådighed for hr.  
Jens Thoft, for Forsvarsudvalget eller for en-  
hver, som måtte ønske det.