

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Men jeg er ikke i tvivl om, hvad jeg skal arbejde for.

Jeg vil i øvrigt takke Socialdemokratiet for, at man på dette punkt har sagt til mig, at jeg skal gøre, hvad jeg kan for at udnytte også den sidste rest af pladser på vores uddannelsessteder. Jeg takker for den støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri. (Fritidsfiskeri og fiskepleje).

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 23/11 88. Første behandling 30/11 88. Betænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det fremgår af betænkningen, at Socialdemokratiet ved anden behandling vil redegøre for sin stilling ved forslaget tredje behandling.

Forslaget har været længe undervejs, og mange forhold har været drøftet. I fiskeriministerens bidrag til betænkningen er behandlet mange af de ting, der har været drøftet. Mange

af de punkter, der har været rejst, fremstår som godt afklaret, og vi er meget tilfreds med det, der er skrevet om en hel række af de punkter, der har været til drøftelse. Betækningsbidraget vil være et godt fortolkningsbidrag og et godt grundlag for administrationen af loven, hvis den skulle blive vedtaget; men det kan vi ikke sige noget om på nuværende tidspunkt.

Der er imidlertid en ting i betænkningen, som mangler en nærmere afklaring, og det er punktet om, hvor store statslige bevillinger der vil være i de kommende år til udsætning af fiskeyngel. Der nævnes i betænkningen, at krone til krone-princippet i et vist omfang er indført, og det er også rigtigt. Men skulle det være indført i fuldt omfang, skulle de midler, der kom fra sportsfiskerne og erhvervsfiskerne, og de, der nu kommer fra – hvis loven bliver vedtaget – den nye afgift fra fritidsfiskerne, sammenlagt blive fordoblet med en statsbevilling. Det er ikke helt klart i betænkningen, at det er det, ministeren har tænkt sig. Der står, at målet i de kommende år er 15-20 mio. kr., og det vil sige, at skal målet opfyldes, må det i hvert fald være mere end 15 mio. kr. Vi har den opfattelse, at det må være så nær de 20 mio. kr. som muligt.

Det, der mangler at afklares i betænkningen, er, hvordan ministeren har tænkt sig at dette mål skal nås. Hvis der ikke er midler nok fra organisationerne, og hvis ikke de når krone til krone-princippet, hvordan agter ministeren så at opfylde denne målsætning? Hvis der ikke er op imod 20 mio. kr., vil ministeren så fremsætte forslag om forhøjede bidrag fra de forskellige organisationer, eller er det ministerens agt, således som vi læser betækningsbidraget, at stille forslag på finansloven om, at de nødvendige midler er til rådighed?

Det, vi kunne forestille os, var, at vi fik et mindstebeløb på finansloven. De to foregående år har finanslovbevillingerne været 10 mio. kr. årligt. I indeværende år er finanslovbevillingen 11 mio. kr. Skal målet nås for de kommende år, må det være rimeligt, at vi allerede nu får klarlagt, hvor stor den statslige bevilling skal være.

Er det ministerens opfattelse, at den mindst skal være 8 mio. kr., 9 mio. kr., 10 mio. kr. eller mere? Det er det spørgsmål, som vi mener er nødvendigt at få afklaret, før den socialdemokratiske gruppe kan tage stilling til forslaget. Det forventer vi at få klaring på allerede under andenbehandlingen. Ellers må der være behov