

[Rahbæk Møller]

hurtigere end arbejdsindkomster – fremstår i dag som helt tom.

Vi har fået fyldige oplysninger under udvalgsarbejdet, der tydeligt viser, at SU'en nu sækker bag efter såvel prisudviklingen som lønudviklingen for folk på arbejdsmarkedet. Og SU er vel at mærke den eneste overførselsindkomst, der gør det. De øvrige overførselsindkomster blev reddet af dagsordenen den 18. maj.

Men selv om den dagsorden handlede om alle overførselsindkomster, skal det anti-SU-flertal, der findes her i Tinget, altså bruges.

SU skal udhules. Det er en skam, for det er faktisk et af de forlig, som De Radikale kunne være stolte af. Det virkede efter hensigten. Det fik de studerende til at koncentrere sig om deres studier i stedet for at bruge halvdelen af tiden på erhvervsarbejde. Men det skal altså være slut nu. Nu skal de presses ud i endnu mere erhvervsarbejde og svigte deres studier. Det er synd.

Jeg vil gerne tilføje nogle bemærkninger i anledning af den offentlige diskussion, der har været om ældre studerendes indplacering i klippekortsystemet. Ved reformens ikrafttræden var det en forudsætning, at ældre studerende ikke skulle lide skade på grund af reformen. Derfor fik de de forhøjede ydelser, samtidig med at de fik lov til at beholde de længere støt-teperioder. Hvad angår klippekortsystemet, skulle de have mulighed for at bruge dobbeltklip, hvis vel at mærke de havde opsparet dobbeltklippene, efter at klippekortsystemet var trådt i kraft.

Denne fortolkning er alle tre forligspartier i øvrigt enige om. Men desværre overlod vi det til ministeren at udforme de nærmere bestemmelser. Han har mindst talt ikke haft en heldig hånd, så mange studerende har fået at vide, at de kunne få dobbeltklip, hvis de på et eller andet tidspunkt i fortiden ikke havde modtaget SU, og nogle studerende har disponeret efter disse oplysninger f.eks. ved at opsigte deres job. Jeg finder, at ministeren har påtaget sig et ansvar ved på denne måde at sprede falske oplysninger.

Desværre er det ikke første gang, at der er rod i ministerens administration. Det er beklageligt, at den minister, der elsker at optræde som skolemester, ikke kan sørge for orden i sin egen administration.

Det er endnu mere beklageligt, når mennesker kommer i klemme, fordi de disponerer forkert ved at fæste lid til forkerte oplysninger.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal gerne på hr. Frank Jensens opfordring bekræfte Det Radikale Venstres pressemeddelelse i forbindelse med det forslag, vi behandler i dag. Det er fortsat Det Radikale Venstres opfattelse, at det er en god idé, hvis man får en ensartet regulering af overførselsindkomsterne, og vi står ved det forslag, der er lagt frem nu. Vi synes fortsat, det er udmærket, at vi får nogle flere uddannelsespladser, og at vi løser det finansielle problem sådan, som det sker i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg skal sige tak til fru Marianne Jelved for bekræftelsen af udtalelsen om, at Det Radikale Venstre står fast på, at alle overførselsindkomster skal ind under et ensartet reguleringssystem. Skal jeg forstå tilkendegivelsen på den måde, at hvis Folketinget i efteråret bliver enig om et samlet reguleringssystem med udgangspunkt i årslønsudviklingen for de sociale pensioner og for andre overførselsindkomster, så skal Statens Uddannelsesstøtte og lovforslag nr. L 241, som vi behandler her i dag, tages op til revision, altså hvis Folketinget beslutter at lave en årslønsudviklingsregulering, som strider mod denne årslønsudviklingsregulering, som ikke har bund i det, som jeg mener Folketingets flertal talte om i forbindelse med den dagsorden, der blev vedtaget den 18. maj?

Jeg skal dernæst bede undervisningsministeren om at redegøre over for Folketinget for det meroptag, der vil ske her til sommer. Der foreligger jo et lovforslag; der skal ske et meroptag af studerende. Bygger det på, at der med udgangspunkt i det optag, der fandt sted i 1988, skal være 1.200 nye uddannelsespladser oven i det optagelsestal?

Vi har forsøgt igennem udvalget at få helt klart præciseret, om det er et optagelsestal, der skal lægges oven i optagelsen sidste år. Det har ikke været muligt med udgangspunkt i de besvarelser, vi har fået i udvalget, at se, om det er det, der er tilfældet. Derfor vil jeg gerne bede ministeren om blot her fra Folketingets talerstol at sige enten ja eller nej til, om det er et