

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 241:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsessøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/5 89. Første behandling 11/5 89. Betænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Frank Jensen (S):**

Det er en besynderlig situation, Folketinget befinder sig i i dag. Torsdag den 18. maj vedtog et enigt Folketing med undtagelse af Fremskridtspartiet en socialdemokratisk dagsorden, der fastholder sommerens dyrtidsregulering af de sociale pensioner, af arbejdsløshedsdagpengene m.v., således at de uddannelsessøgende er den eneste befolkningsgruppe, KVR-regeringen snyder for pristalsregulering her til sommer.

Det er ikke alene en besynderlig situation. Det er også rent og skært hykleri, når det flertal, der sikrede de øvrige overførselsindkomster deres dyrtidsregulering, ikke på samme tid kan finde sammen om at sikre de uddannelsessøgendes købekraft.

Det besynderlige består dernæst i, at selv om dagsordenen af 18. maj fastslår, at samtlige overførselsindkomster skal reguleres i takt med årslønsudviklingen, så ønsker KVR-regeringen i dag at få andenbehandlet et lovforslag, der strider fundamentalt mod dagsordenens indhold. Med L 241 fjernes den løbende regulering fra 1. januar 1991 og erstattes af en procent, der fastsættes på finansloven, altså et eklatant brud på dagsordenen fra 18. maj, hvor der tales om en årslønsudviklingsregulering.

Jeg har forstået, at Det Radikale Venstre er enig i, at SU hører hjemme under et samlet og ensartet reguleringssystem. Jeg står her med en pressemeddelelse dateret den 9. maj fra Det Radikale Venstre, hvori fru Marianne Jelved fastslår: »Fremover bør SU-reguleringen ses i sammenhæng med reguleringen af andre overførselsindkomster.« Jeg skal bede fru Marianne Jelved om her fra Folketingets talerstol at bekræfte denne udtalelse fra den radikale pressemeddelelse.

Det er blevet bragt frem i debatten efter førstebehandlingen, at der skulle være tale om, at SU-satserne allerede overgår til årslønsudviklingsreguleringssystemet her fra 1. august 1989. Det er rent bluff. Undervisningsministerens besvarelser til udvalget forklarer da også helt klart, at der på ingen måde er tale om en årslønsudviklingsregulering, ikke engang en forventet årslønsudviklingsregulering. Skal der være tale om en forventet årslønsregulering, viser undervisningsministerens besvarelser til udvalget, at reguleringssatsen skulle være på 3,5-4 pct. og ikke de 1,34 pct., som lovforslaget omfatter.

Der er heller ikke tale om årslønsudviklingen for en speciel gruppe af offentligt ansatte, som lovforslaget hævder. Der er alene tale om en regulering, hvor man tager udgangspunkt i den nominelle lønstigning, som overenskomsten foreskriver, uden tillæg for centrale og decentrale puljer og alene med en fremskrevet tilpasningsklausul.

Vi ved alle her i Folketinget, at tilpasningsklausulen inden for det offentlige arbejdsmarked vil medføre en efterregulering, hvis løn-glidningen på det private arbejdsmarked medfører en større stigning. Der er således tale om, at man snyder de studerende for deres regulering her til sommer, og der er tale om, at man får indført et helt nyt reguleringssystem, som ikke har bund i den dagsorden, som et enigt Folketing med undtagelse af Fremskridtspartiet vedtog den 18. maj. Der er således tale om lovjaskeri, hvor de uddannelsessøgende er de eneste tabere.

Rahbæk Møller (SF):

Der er nogle Radikale, der må have en dårlig smag i munden. Ikke alene fremstår partiet som forligsbrydere, men deres undskyldning – at overførselsindkomster ikke skulle udvikle sig