

**[Stavad]**

afklaret, så det kan indgå i betænkningssafgivelsen til tredjebehandlingen, så vi har det på plads i forhold til de virksomheder og deres beskæftigede, der er afhængige af, hvordan tingene bliver.

**Jens Thoft (SF):**

Nu er dette lovkompleks jo et forlig mellem regeringen og Socialdemokratiet, og når hr. Stavad siger, at han håber, vi får disse spørgsmål om vedvarende energi sikret, inden tillægsbetænkning afgives imorgen, går jeg ud fra, at det er noget, man er blevet enig om blandt de partier, der står bag forliget.

Jeg vil alligevel godt i forlængelse af det, hr. Stavad sagde, gøre opmærksom på, at medmindre der fra regeringen kommer en løsningsmodel, som vil sikre vores eksport af vedvarende energianlæg, vil SF i tillægsbetænkningen stille ændringsforslag, således at de vedvarende energianlæg får en dispensationsperiode, indtil finansieringen er kommet på plads. Det er for fjollet, at vi spolerer vindmøllefabrikanternes muligheder for at kontrahere vindmøller sommeren over, fordi vi ikke har fået tingene på plads rettidigt.

Jeg vil derfor gerne spørge energiministeren: Har vi det håb, at vi får forelagt en sådan model? Det er da væsentligt, at dette stop for anparter ikke bliver til et stop for vedvarende energianlæg – eller vindmøller, for at være lidt mere præcis.

**Glistrup (FP):**

Ligesom forholdet var under den foregående sag på dagsordenen, er det, vi beskæftiger os med her, igen noget, hvor vi er på hjemmebane, idet vi for måske 1000. gang oplever, at de fire gamle partier herinde indgår forlig om det, som de er eksperter i, nemlig skatteforhøjelser, skatteforhøjelser og atter skatteforhøjelser. Og så snart der er tale om at forhøje indkomstskatten, er Fremskridtspartiet på skeptisk vagt.

Vedrørende det, man her går ind for af skatteforhøjelse, har vi utallige gange, senest ved førstebehandlingen og i betænkningssbidraget, aldeles uimodsigeligt knunnet dokumentere, at det, der ligger i dette forslag, savner enhver saglighed.

Den eneste grund til det er, at man i de fire gamle partier mangler ryggrad, og når Ekstra Bladet tilstrækkelig mange gange skriver om

skatteål og skatteål, så kan de fire gamle partier simpelt hen ikke vise det fornødne mod og den fornødne styrke, til trods for at det intet har at gøre med virkeligheden hverken i privatøkonomien eller i samfundsøkonomien. Det er vel ret beset derfor, Danmark ligger i møget, som Danmark ligger i møget. Sådan har de fire partier nu engang været kujoner i forhold til medierne – hele vejen igennem drejer de simpelt hen som vejrhænder, efter hvad vej vinden blæser.

Det, som ligger bag ved den Ekstra Blads-kampagne, der har gjort de fire gamle partier slatne i knæene, er, at man siger: Her er tale om, at der er nogle, der tænker eller spekulerer. Og så rejser Ekstra Bladet jo børster, når man finder nogle, der laver skattetænkning eller skattespekulation, for enhver form for tankevirksomhed skal jo helst være afskaffet i Ekstra Bladets og dermed de fire gamle partiers samfund.

O. k., det er altså udgangspunktet for dette forslag. Lovforslagets praktiske virkninger har vi jo fået meget at vide om i udvalget.

Det betyder, at nogle, der har fået gravet op til nogle varmerør i Neksø, hvor man mere eller mindre har gennemopgravet byens haver, nu ikke kan få orden på deres ting. Det betyder, at en fattig kommune som Blåbjerg, der har sigtet på at få lavet et vandland, nu ikke kan få de ting gennemført. Det betyder, at i forbindelse med nogle feriehoteller, som er opført i 1970'erne, ændres forholdene ifølge det brev, som vi har fået så sent som i dag – udvalgets bilag 63 – for de hundreder af mennesker, som der er tale om, nu helt.

Sådan er der altså en bunke mennesker, der simpelt hen er blevet fanget, fordi projektet nu engang er noget, der forløber over en vis tid, fra man får ideen, til man forhandler og man laver licitation, man indgår kontrakter, man begynder at udføre det osv. Derfor er det særdeles uheldigt, når nogle fuldstændig panikslagne politikere som dem, der præger de fire gamle partier, finder på, at det nu pludselig pr. en bestemt dato i nattens mulm og mørke skal være således, at alt, hvad der har rødder tilbage før den dato, kan vi godt tage, men det, der vokser ind på den anden side, kan vi bestemt ikke godtage.

Så er der problemet om, hvorvidt man har fundet det, som man opererer ud fra, nemlig tanken om en Endlösung på problemerne i for-