

[Nør Christensen]

dage, og det har man ikke rigtig haft tid til at granske.

Det ærgrer vi os over, men som jeg sagde afslutningsvis i mit første indlæg: Herrens venner ingen sinde mødes skal for sidste gang – ej heller i en debat om hastigheder.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Jeg ved ikke, om jeg er specielt venlig, men jeg er altid glad, når folk tror det. Så jeg siger tak til hr. Nør Christensen for tilliden.

Jeg skal til det konkrete spørgsmål sige: Jamen her er vi netop ved et af de spørgsmål i hele denne samling om trafikikkerhed, som ikke lader sig besvare med et ja eller et nej. Sammenhængen med trafikulykker, trafikdrab, lemlæstelse og alle de ting, som vi kan se ud af statistikkerne, er et kompliceret og sammensat problem. Om ikke andet har Færdselssikkerhedskommissionens meget store og grundige og dygtige arbejde vist os, hvor kompliceret og hvor sammensat problemerne er. Så det lader sig ikke gøre at svare på det spørgsmål. Heri ligger ingen kritik af spørgsmålet. Man har lov til at stille de spørgsmål, man vil stille, men andre har også lov til at sige, at de ikke kan besvares med et ja eller et nej.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 230:

Forslag til lov om ændring af lov om benzinforhandlerkontrakter.

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 18/4 89. Første behandling 3/5 89. Betænkning 23/5 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Jeg skal tilkendegive vores holdning til de tre ændringsforslag, der er stillet.

Det første indebærer en gensidig prøvetid på 6 måneder mellem forhandleren – altså forpagteren – og leverandøren. Det kan vi ikke anbefale. Det er ikke et normalt funktionærforhold, der er tale om. Det er et forhold, hvor der investeres mellem 800.000 kr. og 1 mio. kr. i gennemsnit, og dér vil en prøvetid ikke være hensigtsmæssig.

Det næste forslag går på, at der ikke skal være erstatningsmulighed for goodwill, hvis der sker opsigelse. Jeg har forståelse for forslaget, for der er da utvivlsomt megen goodwill, der skabes af leverandøren, men den goodwill, som forpagteren har skabt, og som en domstol kan konstatere er skabt af forpagteren, mener vi at forpagteren bør have erstattet. Det er selvfølgelig kun den goodwill, lovforslaget handler om, og domstolen må så afgøre, hvor meget den udgør.

Det tredje forslag går på, at bortforpagteren – altså leverandøren – kun skal være forpligtet til at tilbagekøbe det materiel og det varelager, som forpagteren efter aftale med leverandøren har anskaffet. Det mener vi giver en alt for usmidig og bureaukratisk forretningsgang.

Men selvfølgelig er der et problem, hvis forpagteren anskaffer noget blot for at sikre sig erstatning. Og derfor vil jeg foreslå, at forslaget går tilbage mellem anden- og tredjebehandlingen til behandling i Retsudvalget, og jeg vil dér fremsætte et forslag, således at den erstatning, der gives, kun skal være for det materiel og det varelager, der er anskaffet som led i en normal forretningsgang.